



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 1083

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 24 noiembrie 2025

SUMAR

	Pagina	Nr.		Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 255 din 15 mai 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie	2-4	988.	— Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 861/2021 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București km 0 + 000-km 100 + 900 — sector Centură Sud — lot 1, sector 1 km 52 + 070-km 52 + 770 aferent Centură Nord; sector 2 km 52 + 770-km 69 + 000 aferent Centură Sud”	10-11
Decizia nr. 318 din 1 iulie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei și ale anexei nr. 6 la această ordonanță de urgență, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei	5-9	989.	— Hotărâre privind declanșarea procedurii de expropriere a imobilului proprietate privată și aprobarea listei cuprinzând imobilul proprietate publică a statului, situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Sibiu-Pitești” — Secțiunea 2 Boița-Cornetu	12-14
			DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
		525.	— Decizie privind acordarea autorizării pentru BULL SAS privind utilizarea echipamentelor de infrastructură 5G	15
		526.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Ana-Maria Alexandru-Trotea a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Mehedinți	15
		527.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Lia-Augustina Mureșan a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Maramureș	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 255**

din 15 mai 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina-Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, excepție ridicată de Societatea Euroins România Asigurare-Reasigurare — S.A. din Voluntari în Dosarul nr. 11.872/94/2019 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.686D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.720D/2020 și nr. 2.394D/2020, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de Societatea Euroins România Asigurare-Reasigurare — S.A. din Voluntari în Dosarul nr. 16.043/94/2019 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă și de Judecătoria Baia Mare — Secția civilă, din oficiu, în Dosarul nr. 1.669/182/2020 al acestei instanțe.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele menționate, pune în discuție, din oficiu, conexarea cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura procesuală propusă.

6. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.720D/2020 și nr. 2.394D/2020 la Dosarul nr. 1.686D/2020, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv la cele reținute în Decizia nr. 233 din 23 aprilie 2024.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

8. Prin Încheierea din 1 octombrie 2020 pronunțată în Dosarul nr. 11.872/94/2019 și Decizia civilă nr. 1.812/A din 9 septembrie 2020 pronunțată în Dosarul nr. 16.043/94/2019, **Tribunalul Ilfov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie.**

9. Prin Sentința civilă nr. 9.348 din 24 noiembrie 2020 pronunțată în Dosarul nr. 1.669/182/2020, **Judecătoria Baia Mare — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (3)**

din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie.

10. Excepțiile au fost ridicate de Societatea Euroins România Asigurare-Reasigurare — S.A. din Voluntari și de Judecătoria Baia Mare — Secția civilă, din oficiu, în cauze având ca obiect soluținarea unei cereri de obligare a societății de asigurare la plata unei sume reprezentând diferența între cuantumul despăgubirilor acordate în dosarele de daună de către aceasta și despăgubirile solicitate de unitatea reparatoare, precum și soluținarea apelurilor împotriva unor sentințe civile pronunțate în cauze cu obiect similar.

11. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarele acesteia arată, în esență, că dispozițiile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017, în special teza potrivit căreia la stabilirea valorii reparației unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă, încalcă art. 1 alin. (3) și (5) și art. 57 din Constituție prin corelare cu art. 14 și 15 din Codul civil. Astfel, legiuitorul are obligația constituțională să adopte legi care să conducă la respectarea acestor principii și care să nu creeze cadrul pentru comiterea unor abuzuri de drept. În acest sens, textul criticat reglementează posibilitatea pentru anumite entități (unitățile de service care efectuează reparații ale unor vehicule implicate în accidente rutiere) să stabilească în mod unilateral și absolut discreționar valoarea reparației, prin utilizarea propriei valori a orei de manoperă, imposibil de contestat de către societatea de asigurare. Prin această reglementare este rupt echilibrul în circuitul civil, întrucât dispoziția legală criticată prevede valabilitatea unei obligații sub condiție pur potestativă, ce depinde exclusiv de voința unei persoane. Prejudiciul este cauzat indirect și asiguraților prin eventuala majorare a primelor de asigurare.

12. Se apreciază, totodată, că reglementarea criticată contravine și art. 16 alin. (1) din Constituție, în condițiile în care prin aceasta se creează în mod evident o discriminare între cele două părți ale raportului juridic, unitatea reparatoare putând să își folosească propria valoare a orei de manoperă, fără ca asiguraătorul să o poată contesta, indiferent de cuantumul acesteia, și fără ca această valoare să poată fi negociată sau să fie raportată la un criteriu obiectiv și independent de voința părții.

13. Textul criticat încalcă și art. 44 alin. (2) din Constituție, care prevede că proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal prin lege, deoarece prin prevederile sale se favorizează unitățile reparatoare și patrimoniul acestora în detrimentul societăților de asigurare al căror patrimoniu este mai puțin ocrotit de legiuitor.

14. Sunt încălcate și prevederile art. 45 și art. 135 din Constituție, deoarece stabilirea în mod arbitrar al unui cost al reparațiilor de către unitatea reparatoare aduce atingere libertății economice și comerțului.

15. **Tribunalul Ilfov — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere că aspectele ce fac obiectul reglementării criticate nu evocă nicio inegalitate între persoane și nici chestiunea exercitării cu rea-credință a drepturilor recunoscute de lege. În contextul economiei de piață și al libertății pe piața concurențială economică, stabilirea unei valori a orei de manoperă nu poate semnifica o încălcare a drepturilor celorlalte persoane.

16. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 12 iunie 2017, care au următorul cuprins: „*Valoarea reparației se stabilește folosind sistemele de evaluare specializate sau prin documente emise în condițiile legii în care unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată.*”

20. Autoarele excepției apreciază că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) — *Statul român*, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 44 alin. (2) privind ocrotirea proprietății private în mod egal prin lege, art. 45 — *Libertatea economică* și art. 57 — *Exercitarea drepturilor și a libertăților*.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra textului de lege criticat, prin raportare la prevederile din Constituție invocate, s-a pronunțat prin mai multe decizii, de exemplu, Decizia nr. 119 din 16 martie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 17 iulie 2023, și Decizia nr. 233 din 23 aprilie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1063 din 23 octombrie 2024. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut, în esență, că se critică opțiunea legiuitorului de a conferi o marjă de acțiune unităților reparatoare, care își pot utiliza propria valoare a orei de manoperă, critici ce nu se subsumează însă unor veritabile critici de neconstituționalitate. Împrejurarea că unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată corespunde principiului libertății economice și al liberei circulații a serviciilor, prezumtivii beneficiari ai serviciilor auto fiind liberi să aleagă un alt cocontractant, în măsura în care consideră că valoarea manoperei este disproporționată. În acest sens sunt, de altfel, prevederile art. 19 alin. (5) lit. k) și alin. (12) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2017 privind asigurările auto din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 624 din 1 august 2017, precum și cele ale art. 6 alin. (8) și (9) din Legea nr. 132/2017, care conferă persoanei prejudiciate dreptul ca, în cazul producerii unui prejudiciu, să se poată adresa pentru efectuarea reparației oricărei unități reparatoare auto, fără nicio restricție sau constrângere din partea asigurătorului RCA sau a unității reparatoare auto, care ar putea să îi influențeze opțiunea.

22. De asemenea, referitor la critica privind posibilitatea unității reparatoare să opteze pentru una sau alta din modalitățile de stabilire a valorii reparației, Curtea a apreciat că textul de lege criticat este redactat într-o manieră clară, lipsită de orice echivoc, de natură să satisfacă criteriile de claritate, precizie și previzibilitate pe care normele juridice trebuie să le îndeplinească, evidențiind explicit cele două modalități de cuantificare a despăgubirilor datorate de asigurător, și anume prin folosirea sistemelor de evaluare specializate (precum Audatex, Autovista, DAT, GT Motive) și prin documente emise în condițiile legii în care unitatea reparatoare își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată. În acest context, Curtea a arătat că, potrivit art. 2 alin. (1) lit. h) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2017, sistemele de evaluare specializate reprezintă o aplicație informatică ce se bazează pe un ansamblu de date, metode și algoritmi de calcul care este utilizat ca suport în stabilirea costurilor de reparație a vehiculelor și bunurilor avariate, precum și/sau la stabilirea valorii de piață a acestora la data evenimentului.

23. Curtea a menționat că art. 23 alin. (1) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2017 prevede că, la stabilirea ofertei de despăgubire după identificarea vehiculelor și evidențierea complexității structurii de echipare, a dotărilor de serie și opționale, se iau în considerare o serie de factori, și anume: a) pentru evaluarea costurilor de readucere a vehiculului la starea anterioară producerii evenimentului: piese și materiale noi care pot fi utilizate legal în procesele de reparație în România și statele membre; manopera aferentă reparației și cea aferentă operațiilor necesare din punct de vedere tehnic și tehnologic, conform tehnologiei producătorului; b) pentru evaluarea valorii de vânzare de piață: factori specifici de corecție; existența unor avarii preexistente; istoricul de exploatare a vehiculului, precum utilizarea în regim de școală de șoferi, taxi, închiriere și altele. Așadar, cuantificarea despăgubirilor se face pe baza prețurilor de referință pe piață, în stabilirea acestora folosindu-se sisteme de evaluare specializate, acestea reprezentând un punct de pornire, de evaluare estimativă a daunelor, luându-se în calcul piese și materiale noi care pot fi utilizate legal în procesele de reparație, la care se adaugă manopera aferentă reparației și operațiilor necesare, din punct de vedere tehnic și tehnologic, conform tehnologiei producătorului. De asemenea, potrivit art. 24 alin. (6) și (9) din norma precitată, dacă pentru anumite părți componente sau piese ale vehiculului lipsesc prețurile de piață practicate pe piața din România, valoarea acestora se stabilește pe baza prețurilor de piață din alte state membre, dovedite prin orice mijloc de probă. La evaluarea vehiculului se au în vedere starea tehnică, de întreținere și eventualele modificări ale structurii de echipare a acestuia survenite între data comercializării și data producerii evenimentului, certificate de către specialistul în constatarea daunelor.

24. Astfel, Curtea a reținut că, tocmai pentru a preîntâmpina situații în care evaluarea estimativă poate fi diferită în funcție de utilizatorul sistemului de evaluare specializat, legiuitorul a instituit obligația asigurătorului de a formula oferta de despăgubire luând în calcul toate elementele necesare aducerii autovehiculului la starea anterioară evenimentului rutier și posibilitatea persoanei prejudiciate de a alege în mod liber o unitate reparatoare auto în vederea efectuării reparației, urmând ca în cazul în care există diferențe de costuri, indiferent de modalitatea de stabilire a valorii reparației, acestea să fie reglate după depunerea documentelor de reparație din care să rezulte costurile certe. Or, procedând într-o atare manieră, Curtea a apreciat că nu se aduce atingere drepturilor asigurătorului RCA, răspunderea de care este ținut acesta fiind una limitată de contractul de asigurare și de lege.

25. Pentru considerentele mai sus arătate, Curtea a constatat că nu poate fi primită nici critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 44 din Constituție, dedusă, în opinia autoarelor excepției, din împrejurarea că sunt favorizate unitățile reparatoare, care, invocând principiile pieței libere, stabilesc prețuri arbitrare în detrimentul societăților de asigurare, al căror patrimoniu este mai puțin ocrotit de legiuitor.

26. În acest context, Curtea a reținut că prin încheierea contractului de asigurare, care este esențialmente aleatoriu, asigurătorul dobândește șansa unui câștig, fiind expus, totodată, și la riscul unei pierderi, iar existența și întinderea acestuia depind de hazard, adică de un eveniment viitor și incert. Riscul, adică șansa de câștig sau posibilitatea de pierdere, este un atribut esențial al economiei de piață liberă, funcțională, atribut care justifică libera concurență. Totodată, nimic nu împiedică antrenarea răspunderii civile delictuale a asiguratului, persoana vinovată, în temeiul principiului reparației integrale a prejudiciului, pentru diferența de despăgubire nesuportată de asigurător. Eventualele disfuncționalități apărute în practică referitoare la modalitatea în care unitățile reparatoare auto înțeleg să aplice art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017, cu ocazia desfășurării activităților specifice acestora, nu pot fi însă convertite în vicii de neconstituționalitate de natură să antreneze controlul de constituționalitate exercitat de către instanța de contencios constituțional.

27. Curtea a observat, de altfel, că prin Legea nr. 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 899 din 28 decembrie 2007, legiuitorul a avut drept scop o mai bună funcționare a pieței și asigurarea unui nivel înalt de protecție a consumatorilor, stabilind posibilitatea sesizării Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor în vederea dispunerii de măsuri pentru stoparea și combaterea practicilor comerciale incorecte [a se vedea art. 10 alin. (1) și (2) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 363/2007].

28. Referitor la critica privind pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea a observat că aceasta este dedusă din împrejurarea că prin reglementarea criticată se creează o discriminare între cele două părți ale raportului juridic, întrucât unitatea reparatoare își poate folosi propria valoare a orei de manoperă, fără ca asigurătorul să o poată contesta, indiferent de cuantumul acesteia. Or, din această perspectivă, în jurisprudența sa constantă, Curtea a statuat că egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și deci instituirea aceluiași regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat.

29. Or, din analiza cadrului legislativ în vigoare din domeniul asigurărilor obligatorii RCA, respectiv a Legii nr. 132/2017 și a Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2017, Curtea a observat că asigurătorul RCA nu are aceleași obligații precum cele care incumbă în sarcina unităților reparatoare auto, astfel încât, din perspectiva activităților desfășurate, nu se poate reține existența unei situații similare, care să antreneze incidența art. 16 din Constituție. Asigurătorul RCA are obligația de a despăgubi partea prejudiciată în urma accidentului produs prin intermediul vehiculului asigurat, potrivit pretențiilor formulate în cererea de despăgubire, dovedite prin orice mijloc de probă, fără a se depăși limitele de răspundere prevăzute în contractul RCA, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2017, și în condițiile în care evenimentul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului RCA. Totodată, astfel cum rezultă din art. 19 alin. (12) și (13) din Norma

Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2017, soluțiile tehnice finale de remediere a avariilor se stabilesc de către unitatea reparatoare, în acord cu documentația tehnică din manualul de reparație al producătorului auto, și sunt acceptate de către persoana prejudiciată. Părțile pot agree constatarea avariilor și întocmirea procesului-verbal de constatare prin transmiterea de informații și documente prin mijloace electronice de comunicare.

30. Referitor la susținerile potrivit cărora unitatea reparatoare poate să își folosească propria valoare a orei de manoperă, fără ca asigurătorul să o poată contesta, indiferent de cuantumul acesteia, Curtea a subliniat că, așa cum prevede art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017, valoarea reparației se stabilește folosind sistemele de evaluare specializate sau prin documente emise în condițiile legii în care unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișate. Întrucât legislația nu stabilește dacă un mod de evaluare primează în defavoarea celuilalt, în cazul în care părțile nu pot conveni în mod amiabil asupra modului de calcul al sumei cuvenite drept despăgubire, litigiul poate fi soluționat fie prin mecanisme alternative de soluționare [de exemplu, Entitatea de Soluționare Alternativă a Litigiilor în Domeniul Financiar Nonbancar (SAL-Fin)], fie pe baza hotărârii definitive a instanței, potrivit art. 23 alin. (5) din Legea nr. 132/2017. În cazurile în care despăgubirile se stabilesc prin soluționarea alternativă a litigiilor sau prin hotărâre judecătorească, asigurătorul RCA acordă despăgubiri în baza acordului rezultat în urma soluționării alternative a litigiului sau în baza hotărârii judecătorești rămase definitivă [art. 23 alin. (6) din Legea nr. 132/2017].

31. Curtea a mai reținut că în situația constatării unor eventuale neregularități/abuzuri din partea unităților reparatoare auto (cu privire la stabilirea valorii proprii a orei de manoperă), acestea pot fi sancționate prin mecanisme instituite la nivel legal, preponderent de natură jurisdicțională, dar și prin sesizarea instituțiilor cu atribuții în acest domeniu (spre exemplu, Consiliul Concurenței sau Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor), care pot interveni pentru remedierea neregularităților/abuzurilor constatate.

32. Cu privire la critica privind încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) coroborate cu cele ale art. 57, Curtea a constatat că acestea nu sunt incidente în cauză.

33. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

34. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Euroins România Asigurare-Reasigurare — S.A. din Voluntari în dosarele nr. 11.872/94/2019 și nr. 16.043/94/2019 ale Tribunalului Ilfov — Secția civilă și de Judecătoria Baia Mare — Secția civilă, din oficiu, în Dosarul nr. 1.669/182/2020 al acestei instanțe și constată că dispozițiile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Ilfov — Secția civilă și Judecătoriei Baia Mare — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 mai 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă
coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea
și funcționarea Curții Constituționale,
semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂSCU

Magistrat-asistent,
Cristina-Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 318

din 1 iulie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15

din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei și ale anexei nr. 6 la această ordonanță de urgență, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei și prin Legea nr. 357/2022 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei, excepție ridicată de Societatea Veroniki Wind — S.R.L. din Constanța în Dosarul nr. 373/36/2023 al Curții de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.257D/2023.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autoarea excepției, doamna avocat Luciana Duțu, în calitate de apărător ales, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 949D/2024, nr. 1.525D/2024, nr. 2.106D/2024, nr. 2.551D/2024 și nr. 672D/2025, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022 și ale anexei nr. 6 la aceasta, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 206/2022, atât în redactarea anterioară, cât și în redactarea modificată prin legea menționată, precum și a Legii nr. 206/2022 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei, excepție ridicată de Societatea Alizeu Eolian — S.A. din București în Dosarul nr. 655/2/2023 al

Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, de Societatea TMK Hydroenergy Power — S.R.L. din Reșița în Dosarul nr. 589/59/2023 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal, de Societatea Brăila Winds — S.R.L. din București în dosarele nr. 654/2/2023 și, respectiv, nr. 4.830/2/2022 ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și de Societatea PPC Trading — S.R.L. din București în Dosarul nr. 8.105/2/2022 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal răspund, pentru autoarele excepției ce formează obiectul dosarelor nr. 949D/2024, nr. 2.106D/2024 și nr. 2.551D/2024, doamna avocat Daniela Gramaticescu și domnul avocat Alexandru Lacureanu, iar pentru autoarele excepției ce formează obiectul dosarelor nr. 1.525D/2024 și nr. 672D/2025 răspund domnii avocați Dan Ciobanu, Radu Chiran și Radu Petroi, în calitate de apărători aleși, cu împuterniciri avocațiale depuse la dosarele cauzei. Se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autoarele excepției ce formează obiectul dosarelor nr. 1.525D/2024 și nr. 672D/2025 au transmis concluzii scrise în sensul admiterii excepției de neconstituționalitate. De asemenea, precizează că Asociația Română pentru Energie Eoliană — Romanian Wind Energy Association (RWEA), cu sediul în București, a transmis memorii în calitate de *amicus curiae*, prin care susține admiterea excepției de neconstituționalitate.

6. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate din dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 949D/2024, nr. 1.525D/2024, nr. 2.106D/2024, nr. 2.551D/2024 și nr. 672D/2025 la Dosarul nr. 3.257D/2023. Reprezentanții autoarelor excepției, mai puțin cel al autoarei din Dosarul nr. 672D/2025, și reprezentatul Ministerului Public sunt de acord cu măsura propusă. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 949D/2024, nr. 1.525D/2024, nr. 2.106D/2024, nr. 2.551D/2024 și nr. 672D/2025 la Dosarul nr. 3.257D/2023, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorilor autoarelor excepției care, în esență, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, reiterând și punctând

sintetic argumentele expuse pe larg în motivările scrise ale excepției de neconstituționalitate și în notele scrise aflate la dosarele cauzei.

8. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că, prin Decizia nr. 640 din 7 noiembrie 2024, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin încheierile din 9 noiembrie 2023, 14 februarie 2024, 8 decembrie 2023, 17 octombrie 2023 și 16 aprilie 2024, pronunțate în dosarele nr. 373/36/2023, nr. 655/2/2023, nr. 589/59/2023, nr. 654/2/2023, nr. 4.830/2/2022 și nr. 8.105/2/2022, **Curtea de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei și ale anexei nr. 6 la aceasta, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 206/2022, atât în forma anterioară, cât și în forma modificată prin legea menționată, precum și a Legii nr. 206/2022 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei.** Excepția a fost ridicată de Societatea Veroniki Wind — S.R.L. din Constanța, de Societatea Alizeu Eolian — S.A. din București, de Societatea TMK Hydroenergy Power — S.R.L. din Reșița, de Societatea Brăila Winds — S.R.L. din București și de Societatea PPC Trading — S.R.L. din București în cauze având ca obiect, în principal, anularea unor ordine ale președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală referitoare la aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor și taxelor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, restituirea către autoarele excepției a sumelor achitate de acestea în temeiul art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022, precum și plata dobânzilor fiscale aferente sumelor achitate.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autoarele excepției de neconstituționalitate prezintă contextul emiterii Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 și expun succesiunea actelor normative relevante în materie, susținând, în esență, că prevederile de lege criticate nesocotesc dreptul de proprietate privată. Precizează, în acest sens, că sumele plătite conform art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022 se includ în categoria de „bunuri”, în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Obligația instituită de prevederile legale criticate, stabilită într-un procent disproporționat și nejustificat, echivalează cu o veritabilă expropriere, cu o anihilare a dreptului de proprietate, având în vedere că prelevarea nu vizează eventualul profit realizat de societate, ci doar veniturile. Astfel, obligația de plată subzistă independent de situația financiară a societăților, respectiv indiferent de obținerea unui profit sau de înregistrarea unei

pierderi. Or, producătorii de energie electrică din surse regenerabile înregistrează numeroase costuri suplimentare decurgând din specificul activității, costuri care sunt incerte și care nu pot fi prevăzute, întrucât energia electrică verde nu se produce în mod constant, ci depinde de factorii meteorologici, precum intensitatea vântului, a energiei solare sau debitul apelor.

11. Se susține că dispozițiile art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022 aduc atingere și libertății economice a producătorilor de energie electrică, fiind împiedicată, practic, desfășurarea activității economice a acestui tip de societăți, astfel cum este garantat de art. 45 din Constituție. Totodată, reglementarea criticată duce și la încălcarea prevederilor constituționale privind justa așezare a sarcinilor fiscale, de vreme ce societățile în discuție au obligația să achite și impozit pe profit.

12. Autoarele excepției apreciază că se nesocotește și principiul neretroactivității legii și, implicit, cel al securității juridice, fiind afectate continuitatea și stabilitatea raporturilor juridice existente. Totodată, previzibilitatea sistemului juridic a fost afectată prin instituirea unei noi sarcini fiscale aplicabilă la câteva zile de la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență, contrar art. 4 alin. (1) din Codul fiscal, ceea ce exclude orice predictibilitate și previzibilitate fiscală.

13. Se mai susține, de asemenea, că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale prin raportare la dispozițiile art. 11 și 148 din Constituție, încălcând o serie de dispoziții de drept unional, respectiv o serie de politici în materie de taxare a energiei regenerabile și de angajamente privind neutralitatea climatică. Sunt blocate și libertatea de stabilire și libertatea de circulație a capitalurilor în Uniunea Europeană, potențialii producători de energie electrică fiind descurajați să pătrundă pe piața energiei electrice din România sau să-și mențină activitatea pe această piață. Totodată, deși nu introduce în mod direct un plafon de preț, reglementarea cuprinsă în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022 are un impact semnificativ asupra comportamentului pe piață și afectează formarea liberă a prețurilor.

14. Se critică, totodată, și faptul că obligația implementării politicilor publice și a măsurilor sociale este transferată în sarcina operatorilor economici privați, deși potrivit Legii fundamentale ar trebui să aparțină statului.

15. **Curtea de Apel Constanța — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

16. **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** observă, cu privire la principiul egalității fiscale, că prin actul normativ criticat se instituie un nou regim de impunere fiscală, aplicabil numai în privința anumitor venituri, ceea ce creează o discriminare a producătorilor de energie electrică, contrară art. 16 alin. (1) din Constituție. Dispozițiile criticate aduc atingere și dreptului de proprietate privată, întrucât drepturile născute în urma investițiilor realizate au natura juridică a unor bunuri protejate de Constituție și de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, iar cuantumul prelevării instituite constituie o ingerință a statului excesivă și disproporționată, de vreme ce nu se pune în discuție necesitatea protecției populației și categoriilor defavorizate față de creșterea prețurilor la energie, ci aceea a suportării din patrimoniul unor entități private, iar nu din patrimoniul statului, a costurilor aferente unei astfel de protecții. Consideră că prevederile criticate sunt neconstituționale și prin raportare la dispozițiile art. 45 și art. 135 din Constituție, deoarece aduc atingere libertății economice, îngrădind în mod nejustificat libertatea comerțului și autonomia întreprinderilor. Arată, în acest

sens, că dispozițiile legale criticate impun un preț excesiv pe o piață care ar trebui să fie liberă, fără o justificare proporțională cu scopul urmărit. Apreciază că sunt încălcate și dispozițiile art. 56 alin. (2) din Constituție privind justa așezare a sarcinilor fiscale.

17. Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate.

18. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

19. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile orale ale reprezentanților autorilor excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă, așa cum rezultă din încheierile de sesizare, următoarele prevederi legale:

— Art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 din 22 martie 2022, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 206/2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 692 din 11 iulie 2022. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022 a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 1 septembrie 2022, și prin Legea nr. 357/2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1198 din 13 decembrie 2022. Art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022 în forma inițială prevedea că „*În perioada de aplicare a dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență, venitul suplimentar realizat de producătorii de energie electrică calculat conform metodologiei prezentate în anexa nr. 6 se impozitează cu 80%*”. Art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2022, prevedea că, „*Începând cu data de 1 septembrie 2022, pe perioada de aplicare a dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență, producătorii de energie electrică, entitățile agregate de producere a energiei electrice, traderii, furnizorii care desfășoară activitatea de trading și agregatorii care tranzacționează cantități de energie electrică și/sau gaze naturale pe piața angro plătesc o contribuție la Fondul de Tranzitie Energetică, stabilită în conformitate cu prevederile metodologiilor prevăzute în anexa nr. 6 și anexa nr. 6.1*”. În forma actuală, au fost adăugate, printre cei obligați la plata acestei contribuții, și partenerii din contractele financiare de asigurare a riscurilor (contracte de *hedging*) ai producătorilor de energie electrică. Art. 15 alin. (2) în forma inițială prevedea că nu le sunt aplicabile prevederile alin. (1), nefiind, așadar, obligate la plata impozitului de 80% capacitățile de producție puse în funcțiune după data de 1 aprilie 2022. Ulterior, reperul temporal a fost modificat la data 1 septembrie 2022, fiind

raportat la plata contribuției nou-reglementate, pentru ca în redactarea actuală să revină la data de 1 aprilie 2022, fiind, totodată, exceptate și companiile care furnizează servicii publice de termie care produc energie electrică prin cogenerare. Art. 15 alin. (3)-(12) în redactarea actuală cuprinde reguli procedurale aplicabile în vederea plății contribuției criticate, după cum urmează:

„(3) *Contractele bilaterale încheiate pe piața angro prin negociere directă se raportează [la] Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei de către părțile contractante în termen de 2 zile lucrătoare de la data încheierii.*

(4) *Contribuția la Fondul de Tranzitie Energetică se calculează, se declară și se plătește de către vânzător lunar, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se datorează.*

(5) *Sumele reprezentând contravaloarea contribuției la Fondul de Tranzitie Energetică se plătesc într-un cont distinct de disponibil în lei deschis la unitățile Trezoreriei Statului din cadrul organelor fiscale centrale competente, codificat cu codul de identificare fiscală al plătitorului*

(6) *În primele 3 zile lucrătoare ale fiecărei luni, sumele încasate în contul prevăzut la alin. (5) se virează de unitățile Trezoreriei Statului într-un cont distinct de disponibil în lei deschis pe numele Ministerului Finanțelor deschis la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București, denumit «Fondul pentru Tranzitie Energetică».*

(7) *La solicitarea Ministerului Energiei și Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, se autorizează Ministerul Finanțelor să majoreze veniturile bugetului de stat, la o poziție distinctă, precum și creditele de angajament și creditele bugetare prevăzute în bugetele acestora, în limita sumelor disponibile în soldul contului prevăzut la alin. (6), pentru plata compensărilor prevăzute de prezentul articol.*

(8) *Sumele cu care au fost majorate veniturile bugetului de stat conform prevederilor alin. (6) se virează de Ministerul Finanțelor din contul prevăzut la alin. (5) în conturile de venituri bugetare prevăzute la alin. (6) codificate cu codul de identitate fiscală ale Ministerului Energiei și Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, după caz.*

(9) *Se autorizează Ministerul Energiei și Ministerul Muncii și Solidarității Sociale să detalieze influențele aprobate potrivit alin. (7) în buget și în anexele la acesta și să le comunice Ministerului Finanțelor, în termen de 5 zile lucrătoare de la majorarea bugetului.*

(10) *Până la data de 22 decembrie a anului bugetar, sumele rămase neutilizate determinate ca diferență între veniturile încasate potrivit alin. (7) și plățile efectuate se virează de către Ministerul Energiei și Ministerul Muncii și Solidarității Sociale din contul de venituri ale bugetului de stat în care au fost încasate în contul de disponibil prevăzut la alin. (6).*

(11) *Sumele rămase disponibile la finele anului în contul prevăzut la alin. (6), inclusiv sumele virate potrivit alin. (10), se utilizează în anul următor în baza mecanismului prevăzut la alin. (7).*

(12) *Sumele aflate în conturile prevăzute la alin. (5) și (6) nu sunt purtătoare de dobândă și nu sunt supuse executării silite.*”

Art. 15 alin. (13) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022 a fost abrogat prin Legea nr. 357/2022. Acesta prevedea următoarele: „(13) Pentru orice tip de tranzacții de vânzare de energie electrică la export sau livrare intracomunitară de pe teritoriul României persoanele prevăzute la alin. (1) contribuția la Fondul de Tranzitie Energetică (C) se determină astfel: $C = (Pmt - Pa) \times Qt \times 100\%$, unde: Qt — cantitatea de energie tranzacționată la export sau livrată intracomunitar; Pmt — prețul mediu de tranzacționare a energiei pe PZU din ziua anterioară tranzacției; Pa — prețul de achiziție.”

— Anexa nr. 6 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022, în forma în vigoare de la 1 septembrie 2022 (adică astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2022) și în forma în vigoare începând cu data de 16 decembrie 2022 (adică astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 357/2022), care prezintă scopul pe care și-l propune metodologia de stabilire a prețului lunar de vânzare a energiei electrice și de stabilire a venitului suplimentar (secțiunea 1, adică art. 1 și 2 din anexa criticată), domeniul de aplicare (secțiunea a 2-a, adică art. 3 și 4), termenii utilizați (secțiunea a 3-a, art. 5) și explică modul de calcul al prețului lunar de vânzare a energiei electrice și al venitului lunar suplimentar (secțiunea a 4-a, art. 6-9).

— Art. I pct. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2022. Acesta este textul care modifică prevederile art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022. Ținând cont de prevederile art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit cărora „Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Intervențiile ulterioare de modificare sau de completare a acestora trebuie raportate tot la actul de bază”, în cauza de față referirea se va face chiar la art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022, mai sus redată.

— Anexa nr. 2 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2022. În redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 357/2022, adică între 1 septembrie 2022 (data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2022) și 16 decembrie 2022 (data intrării în vigoare a Legii nr. 357/2022) anexa respectivă era denumită „Modul de calcul al contribuției la Fondul de Tranzitie Energetică datorate de producătorii de energie electrică” și corespundea ca soluție legislativă anexei nr. 6 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022, mai sus sintetizată. În temeiul aceluiași art. 62 din Legea nr. 24/2000, referirea se va face, în realitate, chiar la anexa nr. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022. În forma ulterioară intrării în vigoare a Legii nr. 357/2022 (adică ulterior datei de 16 decembrie 2022), noua denumire a anexei este „Modul de calcul al contribuției la Fondul de Tranzitie Energetică datorate de producătorii de energie electrică pentru activitatea de producție/entitățile agregate”, conținutul său normativ fiind similar cu forma anterioară, dar adaptat în mod corespunzător prin adăugarea sintagmei „pentru activitatea de producție/entitățile agregate”.

— Art. I pct. 21 din Legea nr. 357/2022 modifică art. 15 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022, astfel că, aplicând regula statuată de art. 62 din Legea nr. 24/2000, mai sus amintită, referirea va fi făcută direct la art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022.

— Celelalte dispoziții din Legea nr. 357/2022 referitoare la anexa nr. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2022. Același raționament întemeiat pe prevederile art. 62 din Legea nr. 24/2000 justifică referirea directă la anexa nr. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022, astfel cum aceasta a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2022 și prin Legea nr. 357/2022.

22. În concluzie, Curtea reține că **obiect al excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022 și ale anexei nr. 6 la aceasta, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 206/2022, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2022 și prin Legea nr. 357/2022.

23. În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție

cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, în componenta referitoare la securitatea și stabilitatea juridică, art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, art. 20 — *Tratatelor internaționale privind drepturile omului*, art. 44 alin. (1)-(3) privind dreptul de proprietate privată, art. 45 — *Libertatea economică*, art. 47 alin. (1) privind obligația statului de a lua măsuri de dezvoltare economică și de protecție socială, de natură să asigure cetățenilor un nivel de trai decent, art. 53 — *Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, art. 56 alin. (2) privind contribuțiile financiare, art. 102 alin. (1) privind rolul Guvernului, art. 135 alin. (1), alin. (2) lit. a) și c) privind economia de piață a României, bazată pe libera inițiativă și concurență, în care statul trebuie să asigure libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție, precum și stimularea cercetării științifice și tehnologice naționale, art. 136 alin. (5) privind caracterul inviolabil al proprietății private și art. 148 — *Integrarea în Uniunea Europeană*.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, prin Decizia nr. 640 din 7 noiembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 3 iunie 2025, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022 și ale anexei nr. 6 la această ordonanță de urgență, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2022, sunt neconstituționale.

25. Pentru a decide astfel, Curtea a reținut, în esență, că măsura impunerii obligației de achitare a contribuției la Fondul de Tranzitie Energetică în sarcina producătorilor de energie electrică și a entităților agregate de producere a energiei electrice este de natură să afecteze dreptul de proprietate privată al acestor operatori, întrucât determină o privatizare de bunuri, prin intermediul contribuției aplicate, în condițiile în care deja există în sarcina lor obligația legală de a plăti impozitul pe profitul realizat, potrivit Codului fiscal (paragraful 25 din decizia precitată). Curtea a efectuat un test de proporționalitate, constatând nesocotirea exigenței proporționalității, întrucât ingerința etatică asupra dreptului de proprietate privată prin instituirea contribuției la Fondul de Tranzitie Energetică pe care trebuie să o achite anumite entități care activează în domeniul energiei nu este aptă să asigure un just echilibru între interesele concurente, pentru a putea fi considerată corespunzătoare scopului urmărit (paragrafele 27-32).

26. Cu privire la efectele Deciziei nr. 640 din 7 noiembrie 2024, Curtea a subliniat (paragraful 40 din decizia menționată) că neconstituționalitatea constatată are în vedere caracterul disproporționat al cuantumului contribuției datorate de producătorii de energie electrică pentru venitul suplimentar obținut din activitatea de producție/entitățile agregate, și nu neconstituționalitatea în sine a contribuției menționate. Faptul că legiuitorul delegat nu a apreciat în mod rezonabil, din perspectiva art. 44 din Constituție, echilibrul care trebuie să caracterizeze interesele aflate în joc, și anume interesul public constând în protejarea populației de turbulențele existente pe piața energiei electrice și cel privat al celor a căror activitate este grevată de această contribuție, nu echivalează cu eliminarea în sine a contribuției, pentru că, în caz contrar, s-ar ajunge la ruperea justului echilibru în favoarea interesului privat al producătorilor de energie electrică/entităților agregate.

27. Totodată, Curtea a precizat că, în conformitate cu jurisprudența sa, sub aspectul aplicării în timp a deciziei, despăgubirile se plătesc numai producătorilor de energie electrică/entităților agregate care au invocat excepția de neconstituționalitate anterior publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I, precum și celor care au cauze pe rolul instanțelor judecătorești având ca obiect restituirea sumelor

de bani aferente contribuției plătite până la data publicării deciziei (cu privire la efectele deciziilor Curții Constituționale, a se vedea Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, 69 din 1 februarie 2016).

28. În ceea ce privește prezenta excepție de neconstituționalitate, având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale, precum și data la care a fost pronunțată și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Decizia Curții Constituționale nr. 640 din 7 noiembrie 2024, în raport cu data la care a fost sesizată instanța de contencios constituțional cu prezenta excepție de neconstituționalitate, excepția de neconstituționalitate a devenit inadmisibilă, urmând să fie respinsă ca atare.

29. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, chiar dacă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate este respinsă ca devenită inadmisibilă, decizia anterioară de constatare a neconstituționalității poate reprezenta motiv de revizuire a hotărârii judecătorești, conform art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă din 1865 sau art. 509 alin. (1) pct. 11 din noul Cod de procedură civilă, după caz, dacă litigiul a fost definitiv soluționat în timp ce excepția de

neconstituționalitate se afla spre soluționare pe rolul Curții Constituționale, iar aceasta a fost ridicată anterior publicării Deciziei nr. 640 din 7 noiembrie 2024 în Monitorul Oficial al României, Partea I (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia nr. 301 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 28 iulie 2014, paragraful 20, Decizia nr. 497 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 18 noiembrie 2014, paragraful 32, Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016, sau Decizia nr. 11 din 30 ianuarie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 10 iulie 2024).

30. În fine, Curtea reamintește că revine instanțelor de judecată competența de a stabili cadrul procesual în care se soluționează litigiul dedus judecății și normele legale incidente, aplicându-le în mod corespunzător, în funcție de specificul fiecărei cauze, coroborat cu jurisprudența Curții Constituționale asociată acestora (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 39 din 30 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 772 din 7 septembrie 2018, paragraful 256, sau Decizia nr. 749 din 14 decembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 866 din 29 august 2024).

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei și ale anexei nr. 6 la această ordonanță de urgență, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei și prin Legea nr. 357/2022 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei, ridicată de Societatea Veroniki Wind — S.R.L. din Constanța în Dosarul nr. 373/36/2023 al Curții de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal, de Societatea Alizeu Eolian — S.A. din București în Dosarul nr. 655/2/2023 al Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, de Societatea TMK Hydroenergy Power — S.R.L. din Reșița în Dosarul nr. 589/59/2023 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal, de Societatea Brăila Winds — S.R.L. din București în dosarele nr. 654/2/2023 și nr. 4.830/2/2022 ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și de Societatea PPC Trading — S.R.L. din București în Dosarul nr. 8.105/2/2022 al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 1 iulie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă
coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea
și funcționarea Curții Constituționale,

semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 861/2021 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București km 0 + 000-km 100 + 900 — sector Centură Sud — lot 1, sector 1 km 52 + 070-km 52 + 770 aferent Centură Nord; sector 2 km 52 + 770-km 69 + 000 aferent Centură Sud”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, precum și al art. 9 alin. (8), al art. 11 alin. (7) și al art. 32 alin. (2) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 861/2021 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București km 0 + 000-km 100 + 900 — sector Centură Sud — lot 1, sector 1 km 52 + 070-km 52 + 770 aferent Centură Nord; sector 2 km 52 + 770-km 69 + 000 aferent Centură Sud”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 842 din 3 septembrie 2021, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Pozițiile nr. crt. 880, 881, 882, 883, 1051, 1188 și 1328 se modifică în sensul actualizării, în condițiile legii, a elementelor de identificare ale imobilelor și a sumelor individuale aferente despăgubirilor, în conformitate cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. II. — Sumele individuale estimate de către expropriator aferente despăgubirilor, în condițiile legii, pentru imobilele prevăzute la art. I, se încadrează în sumele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 861/2021, cu modificările și completările ulterioare.

Art. III. — Diferența dintre sumele devenite disponibile conform art. I pct. 1 și sumele consemnate conform Hotărârii Guvernului nr. 861/2021, cu modificările și completările ulterioare, în sumă totală de 159.660,27 lei, se restituie la bugetul de stat, în termen de 90 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentei hotărâri.

Art. IV. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de realitatea datelor din anexa la prezenta hotărâre, de modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri, precum și de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acesteia.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
p. Ministrul transporturilor și
infrastructurii,
Ionuț-Cristian Săvoiu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

MODIFICĂRI

ale listei cuprinzând proprietarii sau deținătorii de imobile proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București km 0 + 000-km 100 + 900 — sector Centură Sud — lot 1, sector 1 km 52 + 070-km 52 + 770 aferent Centură Nord; sector 2 km 52 + 770-km 69 + 000 aferent Centură Sud”, pe raza localităților Glina, Cernica, Popești-Leordeni, Berceni și Vidra din județul Ilfov, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor

Nr. crt.	Nr. crt. din Hotărârea Guvernului nr. 861/2021	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului imobilului	Tarlatua	Parcela	Număr cadastral/ Nr. topo	Număr carte funciară	Numărul titlului de proprietate	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Suprafața totală a terenului (mp)	Suprafața de expropriat a terenului (mp)	Suprafața de expropriat a construcțiilor (mp)/(ml)	Valoarea de despăgubire totală, conform Legii nr. 255/2010 (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	880	Ilfov	Popești-Leordeni	Sandulescu Ana Maria	12	229/2	114341	114341	—	Arabil	Extravilan	95.000,00	1.173,00	—	9.415,67
2	881	Ilfov	Popești-Leordeni	Ioan Cosmin Laurentiu	12	229/3	796	123763	—	Arabil	Extravilan	100.001,00	1.989,00	—	15.965,70
3	882	Ilfov	Popești-Leordeni	Sandulescu Ana Maria	12	229/2	114341	114341	—	Arabil	Extravilan	95.000,00	1.521,00	—	12.209,07
4	883	Ilfov	Popești-Leordeni	Ioan Cosmin Laurentiu	12	229/3	796	123763	—	Arabil	Extravilan	100.001,00	67,00	—	537,81
5	1051	Ilfov	Popești-Leordeni	Sandulescu Ana Maria	12	229/2	114341	114341	—	Arabil	Extravilan	95.000,00	695,00	—	5.578,77
6	1188	Ilfov	Berceni	Ilinca Veronica	2	8/1/35	68464	68464	—	Arabil	Intravilan	2.855,00	10,00	—	2.496,19
7	1328	Ilfov	Vidra	Pintile Viorel	2	9/3/17	65256	65256	—	Arabil	Intravilan	8.650,00	329,00	—	36.128,64

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind declanșarea procedurii de expropriere a imobilului proprietate privată și aprobarea listei cuprinzând imobilul proprietate publică a statului, situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Sibiu-Pitești” — Secțiunea 2 Boița-Cornetu

Având în vedere dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 196/2019 privind reaprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Autostrada Sibiu-Pitești”,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 5 alin. (1) și (11) și al art. 11 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul suplimentar al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Sibiu-Pitești” — Secțiunea 2 Boița-Cornetu, conform variantei finale a studiului de fezabilitate, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurii de expropriere a imobilului proprietate privată situat pe amplasamentul suplimentar, prevăzut la art. 1, care face parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Sibiu-Pitești” — Secțiunea 2 Boița-Cornetu, aflat pe raza localității Căineni, județul Vâlcea, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

(2) Se aprobă lista cuprinzând proprietarul sau deținătorul imobilului proprietate privată supus exproprierii potrivit alin. (1), aflat pe raza localității Căineni, județul Vâlcea, așa cum rezultă din evidența unității administrativ-teritoriale, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor, prevăzută în anexa nr. 2.

(3) Se aprobă lista cuprinzând imobilul proprietate publică a statului, situat pe amplasamentul prevăzut la art. 1, care face parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Sibiu-Pitești” — Secțiunea 2 Boița-Cornetu, conform anexei nr. 3.

Art. 3. — (1) Suma individuală estimată de către expropriator aferentă justelor despăgubiri pentru imobilul proprietate privată situat pe amplasamentul suplimentar prevăzut la art. 1, care face parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Sibiu-Pitești” — Secțiunea 2 Boița-Cornetu, aflat pe raza localității Căineni, județul Vâlcea, este în cuantum total de 48,36 mii lei și se alocă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în conformitate cu Legea bugetului de stat pe anul 2025 nr. 9/2025, cu modificările ulterioare, la capitolul 84.01 „Transporturi”, subcapitolul 03 „Transport rutier”, titlul 56

„Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare”, articolul 56.50 — „Programe finanțate din Fondul de coeziune (FC), aferente cadrului financiar 2021-2027”.

(2) Suma individuală prevăzută la alin. (1) se virează de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii într-un cont de trezorerie deschis pe numele Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., în termen de cel mult 30 de zile de la data aprobării cererii de deschidere de credite, conform prevederilor art. 4 alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011, cu completările ulterioare, la dispoziția proprietarului/deținătorului imobilului proprietate privată, situat pe amplasamentul prevăzut la art. 1, care face parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, în vederea efectuării plății despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 4. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de realitatea datelor înscrise în lista cuprinzând imobilul proprietate privată și lista cuprinzând imobilul proprietate publică, situate pe amplasamentul suplimentar prevăzut la art. 1, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acestora, precum și de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 5. — Planul de amplasament suplimentar al lucrării de utilitate publică de interes național, prevăzut la art. 1, se aduce la cunoștință publică și prin afișarea la sediile consiliilor locale implicate și, respectiv, prin afișare pe pagina proprie de internet a expropriatorului, în condițiile legii.

Art. 6. — Anexele nr. 1-3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

p. Ministrul transporturilor și infrastructurii,

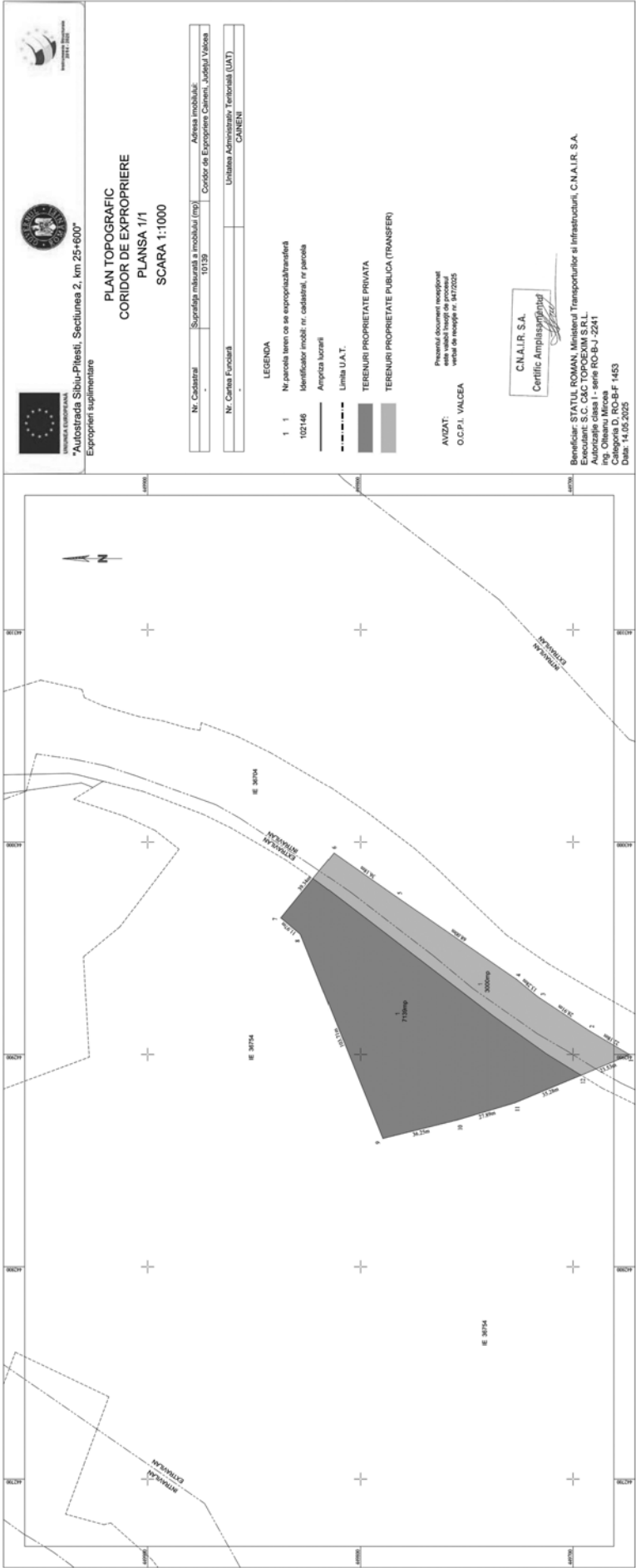
Ionuț-Cristian Săvoiu,

secretar de stat

Ministrul finanțelor,

Alexandru Nazare

PLAN DE AMPLASAMENT SUPLIMENTAR



*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

cuprinzând imobilul proprietate privată, situat pe amplasamentul suplimentar, care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică „Autostrada Sibiu-Pitești” — Secțiunea 2 Boița-Cornetu, aflat pe raza localității Căineni, județul Vâlcea, proprietarul sau deținătorul acestuia, precum și suma individuală aferentă despăgubirii

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului imobilului	Tarla	Parcelă	Număr cadastral/ Nr. topo	Număr carte funciară	Categoria de folosință	Extravilan/Intravilan	Suprafața totală (mp)	Suprafață de expropriat teren (mp)	Volum masă lemnăsoasă (mp)/(ml)	Valoare de despăgubire conform Legii nr. 255/2010 (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Vâlcea	Căineni	Obștea moștenilor Căinenii Mari	U.P. I	U.A.1A, U.A.187	36754	36754	Pădure	Extravilan	26.384.628,00	7.139,00	—	17.447,72
												188,47	30.909,01
TOTAL:											7.139,00		48.356,73

cuprinzând imobilul proprietate publică a statului, situat pe amplasamentul suplimentar, care face parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Sibiu-Pitești” — Secțiunea 2 Boita-Cornetu

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea proprietarului/deținătorului dreptului de administrare	Nr. MF	Tarla	Parcelă	Număr cadastral/ Nr. topo	Număr carte funciară	Categoria de folosință	Intravilan/Extravilan	Suprafața totală teren (mp)	Suprafața supusă transferului (mp)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Vâlcea	Căneni	Statul român — în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate CFR — S.A.	147790	—	—	36704	36704	Căi ferate	Extravilan Intravilan	31.802,00 39.993,00	832,00 2.168,00
TOTAL [mp/ml]											3.000,00	

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind acordarea autorizării pentru BULL SAS privind
utilizarea echipamentelor de infrastructură 5G**

Având în vedere Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 124 din 17 noiembrie 2025 privind avizarea solicitării pentru obținerea autorizării de utilizare a echipamentelor de infrastructură 5G, depusă de către BULL SAS, în temeiul prevederilor art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 3 alin. (2) din Legea nr. 163/2021 privind adoptarea unor măsuri referitoare la infrastructuri informatice și de comunicații de interes național și condițiile implementării rețelelor 5G,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic — Se acordă pentru BULL SAS autorizarea privind utilizarea echipamentelor de infrastructură 5G, în condițiile în care tehnologiile, echipamentele sau produsele software comercializate sub numele sau marca sa provin de la operatori economici avizați în temeiul Legii nr. 163/2021 privind adoptarea unor măsuri referitoare la infrastructuri informatice și de comunicații de interes național și condițiile implementării rețelelor 5G.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJANContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ștefan-Radu Oprea

București, 24 noiembrie 2025.

Nr. 525.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna
Ana-Maria Alexandru-Trotea a funcției publice vacante din
categoria înalților funcționari publici de secretar general al
Instituției Prefectului — Județul Mehedinți**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 21.933 din 6 noiembrie 2025, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/10.760 din 6 noiembrie 2025 și la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/34.660/SRO din 7 noiembrie 2025, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Mehedinți prin Adresa nr. 8.699 din 20 octombrie 2025, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 39.710 din 30 octombrie 2025,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c¹), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Ana-Maria Alexandru-Trotea, consilier juridic, clasa I, grad profesional superior, în cadrul Corpului de control al prefectului, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Mehedinți pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJANContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ștefan-Radu Oprea

București, 24 noiembrie 2025.

Nr. 526.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna
Lia-Augustina Mureșan a funcției publice vacante din
categoria înalților funcționari publici de secretar general
al Instituției Prefectului — Județul Maramureș**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 20.903 din 20 octombrie 2025, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/10.123 din 20 octombrie 2025, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Maramureș prin Adresa nr. 8.892 din 9 septembrie 2025, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 37.226 din 10 octombrie 2025,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c¹), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Lia-Augustina Mureșan, consilier juridic, clasa I, grad profesional superior în cadrul Serviciului juridic — Compartimentul controlul legalității actelor și contencios administrativ, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Maramureș pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ștefan-Radu Oprea

București, 24 noiembrie 2025.

Nr. 527.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcări actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

