



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 1052

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 14 noiembrie 2025

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 713 din 19 decembrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă și ale art. 155 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	2–4
Decizia nr. 722 din 19 decembrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 45 din 14 octombrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.....	4–6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
948. — Hotărâre privind actualizarea valorilor de inventar și a codului de clasificare, modificarea datelor de identificare, înscrierea unor bunuri în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestora în administrarea Institutului de Geodinamică „Sabba S. Ștefănescu” din subordinea Academiei Române, precum și scoaterea din inventarul centralizat a unor bunuri imobile din domeniul public al statului aflate în administrarea Institutului de Geodinamică „Sabba S. Ștefănescu”	7–9
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
2.445. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea Procedurii de restituire a sumelor reprezentând contribuția la Fondul de Tranziție Energetică	10–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 713

din 19 decembrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă și ale art. 155 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 483 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă și ale art. 155 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în ceea ce privește sintagma „*numai*”, excepție ridicată de Staicu Alexandru în Dosarul nr. 72/120/2018/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 468D/2020.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul avocat Vlad Nicolae, din Baroul Brașov, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsind cealaltă parte. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând în acest sens cele statuate în jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 6 martie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 72/120/2018/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 483 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă și ale art. 155 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în ceea ce privește sintagma „*numai*”**. Excepția a fost invocată de Staicu Alexandru într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva unei decizii civile pronunțate de instanța de apel în soluționarea unei contestații formulate împotriva unei decizii emise de casa județeană de pensii.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile legale criticate lasă fără conținut dispozițiile constituționale privind statul de drept, prin faptul că nu garantează dreptul constituțional la pensie.

6. Se mai susține că textele de lege criticate discriminează categoria socială a pensionarilor prin faptul că suprimă dreptul de acces la judecata instanței supreme, în toate situațiile de încălcare sau de aplicare greșită a normelor de drept material de către instanța de apel, respectiv exclud dreptul cetățeanului pensionar la exercitarea oricărei căi extraordinare de atac la instanța competentă. Se mai arată că în același mod este restrâns și exercițiul dreptului de acces liber la justiție, bazat pe o ierarhizare injustă a importanței dreptului la pensie, în raport cu alte drepturi ale cetățenilor, fără să fie îndeplinite condițiile

constituționale care impun și justifică restrângerea exercițiului unor drepturi, ca măsură obiectiv necesară, și nu satisfac nici condiția de a fi aplicată nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului la pensie. În același sens se arată că dispozițiile art. 129 din Constituție referitoare la folosirea căilor de atac nu pot fi invocate ca temei al restrângerii dreptului de acces la exercitarea căilor extraordinare de atac în cauzele privind stabilirea dreptului la pensie, întrucât expresia „*în condițiile legii*” se referă la reglementarea parcursului și la motivele specifice fiecărei căi de atac, iar nu la restricționarea drepturilor cetățeanului, în alte cazuri și condiții decât cele stabilite de art. 53 din Constituție.

7. De asemenea, se mai arată că necesitatea descongestionării activității instanțelor, pentru motive legate de lipsa resurselor umane ori financiare, nu poate constitui un temei constituțional de restrângere ori de excludere a exercițiului dreptului la exercitarea căilor extraordinare de atac, dat fiind faptul că „nivelul de procesivitate în căile de atac reflectă, în primul rând, carențe ale calității judecății la nivelul instanțelor locale și regionale”. Dimpotrivă, se arată că, în cazul litigiilor privitoare la stabilirea pensiei și, cu precădere, în cazul respingerii cererii de stabilire a dreptului la pensie, care afectează însăși substanța acestui drept, se impunea ca garanțiile de realizare a unui proces echitabil să fie mai rigurose respectate, iar nu să fie restrânse. Pentru aceste motive se susține și încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 124 alin. (2) privind caracterul unitar, imparțial și egalitar al justiției și ale art. 126 alin. (3) referitor la competența Înaltei Curți de Casație și Justiție. Invocă în acest sens și cele statuate în Decizia Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017.

8. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că prevederile legale criticate se circumscriu domeniului de reglementare al procedurii de judecată, care, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, este atributul exclusiv al legiuitorului, fiind invocată în acest sens și jurisprudența Curții Constituționale în materie.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, consideră că prevederile legale criticate sunt norme de procedură prin care legiuitorul a consacrat în mod expres dublul grad de jurisdicție în materia cererilor având ca obiect drepturile de pensie.

11. Se mai apreciază că soluția legislativă criticată de autorul excepției trebuie analizată și în contextul regândirii regimului căilor de atac, prin noua reglementare procesual civilă de drept comun, care a adus o schimbare de paradigmă în ceea ce privește sistemul căilor de atac și rolul recursului. Astfel, apelul este calea de atac obișnuită, de drept comun, care se poate exercita în legătură cu orice nemulțumire referitoare la hotărârea de primă instanță, fie că este de fapt sau de drept, asigurând două judecăți de fond, deci dublul grad de jurisdicție; spre deosebire de reglementarea anterioară, când excepțiile erau nejustificate de numeroase, noul Cod de procedură civilă a

restrâng considerabil aceste excepții și a dat prioritate exercitării apelului. În sistemul noului Cod de procedură civilă, apelul este singura cale ordinară de atac, calea de atac obișnuită, care a fost suprimată în puține cazuri față de vechea reglementare, tocmai pentru a sublinia că, de regulă, ultima care poate îndrepta o nedreptate este instanța de apel, care asigură o nouă judecată de fond și deci dublul grad de jurisdicție, recursul intervenind excepțional, în condiții restrictive și exclusiv pentru motive de legalitate. Recursul este o cale extraordinară de atac prin care, în condițiile și pentru motivele limitativ prevăzute de lege, se exercită un control suplimentar de legalitate. Se invocă în acest sens și jurisprudența Curții Constituționale în materie.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Guvernului, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 483 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă și ale art. 155 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în ceea ce privește sintagma „*numai*”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010. De asemenea, având în vedere motivarea excepției de neconstituționalitate, care privește, în esență, lipsa căii de atac a recursului în privința hotărârilor pronunțate de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului, Curtea reține că obiect al excepției îl reprezintă dispozițiile art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă și ale art. 155 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, dispoziții care au următoarea redactare:

— Art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă: „(...) De asemenea, nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului.”;

— Art. 155 alin. (1) din Legea nr. 263/2010: „(1) *Împotriva hotărârilor tribunalelor se poate face numai apel la curtea de apel competentă.*”

15. În opinia autorului excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (1), (2) și (3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 53 — *Restrangerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 124 alin. (2) privind caracterul unitar, imparțial și egalitar al justiției și art. 126 alin. (3) referitor la competența Înaltei Curți de Casație și Justiție.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă, Curtea reține că, sub aspect substanțial, aceste prevederi legale au un conținut identic cu cel cuprins în prevederile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013. Diferența constă în perioada de aplicare în timp, în sensul că, în temeiul art. XVIII alin. (1) din Legea nr. 2/2013, aplicarea art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă a fost prorogată pentru procesele începute din data de 1 ianuarie 2019, în timp ce art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 se referă la aceeași regulă, dar

aplicabilă proceselor pornite începând cu data intrării în vigoare a acestei legi și până la data de 31 decembrie 2018, inclusiv. În speță, procesul în cadrul căruia a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate a început în data de 8 ianuarie 2018, astfel încât, sub aspectul posibilității formulării recursului, în speță sunt aplicabile prevederile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, care au un conținut identic cu cele ale art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

17. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora Curtea decide asupra excepțiilor privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, precum și faptul că dispozițiile art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, aceasta urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

18. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 155 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, care instituie o singură cale de atac în materia contestațiilor formulate împotriva deciziilor de pensie emise de casele teritoriale de pensii, Curtea reține că prevederile criticate sunt norme de procedură edictate de legiuitor în virtutea competenței sale constituționale, iar Legea fundamentală nu cuprinde dispoziții referitoare la obligativitatea existenței tuturor căilor de atac, ci statuează principial, în art. 129, că „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”, iar, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute prin lege*”. Astfel, în acord cu jurisprudența sa constantă, Curtea reține că, sub aspectul existenței unei singure căi de atac împotriva hotărârilor pronunțate în această materie, accesul liber la justiție nu înseamnă accesul, în toate cazurile, la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac. Instanța de contencios constituțional a constatat că nicio dispoziție din Legea fundamentală nu prevede obligativitatea instituirii unor căi de atac împotriva hotărârilor judecătorești, ci numai dreptul oricărei persoane de a se adresa instanțelor de judecată pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime. În jurisprudența sa constantă, Curtea a statuat că procesul echitabil nu presupune în mod imperios nici existența mai multor grade de jurisdicție și nici exercitarea acestor căi de atac de către toate părțile din proces (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.232 din 6 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 817 din 27 noiembrie 2009).

19. Cele statuate în jurisprudența amintită își găsesc aplicabilitatea și în prezenta cauză, neexistând elemente noi, care să justifice o reconsiderare a jurisprudenței Curții Constituționale.

20. Pentru aceleași considerente, în prezenta cauză, nu poate fi reținută încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (3) și ale art. 126 alin. (3) din Constituție.

21. Totodată, Curtea mai reține că legiuitorul are o marjă de apreciere referitor la alegerea materiilor exceptate de la calea de atac a recursului, cum este, în prezenta cauză, a hotărârilor pronunțate de instanțele judecătorești în privința contestațiilor formulate împotriva deciziilor de pensie emise de casele teritoriale de pensii. În acest sens sunt și Decizia nr. 292 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 635 din 3 august 2017, paragraful 24, prin care Curtea a statuat că, în materia căilor extraordinare de atac, legiuitorul are posibilitatea de a reglementa condiții de admisibilitate a acestora, care sunt circumscrise materiei în care a fost pronunțată hotărârea, în acel caz fiind vorba despre hotărâri pronunțate în materie de carte funciară, și Decizia nr. 532 din 2 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 74 din 25 ianuarie 2021, paragraful 26 (hotărâri pronunțate în materia insolvenței), prin care Curtea a constatat că existența unor reglementări diferențiate, sub aspectul normelor de procedură, în funcție de specificul materiei reglementate, nu

reprezintă o nesocotire a principiului egalității cetățenilor în fața legii, ci o particularizare la specificitățile și necesitățile fiecăreia dintre acestea. Totodată, prin Decizia nr. 680 din 21 octombrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 17 ianuarie 2022, paragraful 23, Curtea a statuat că stabilirea regulilor procedurale în funcție de specificul materiei

reglementate, inclusiv a celor referitoare la exercitarea căilor de atac, ține de opțiunea legiuitorului, fiind impropriu să se pună problema instituirii unui tratament juridic discriminatoriu prin prisma unor comparații între reguli aplicabile unor domenii distincte, cu individualitate proprie, adaptate specificului materiei în care sunt edictate.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Staicu Alexandru în Dosarul nr. 72/120/2018/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 decembrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă

coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992

privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 722

din 19 decembrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 45 din 14 octombrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada

regimului comunist în România, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 45 din 14 octombrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Kisieleschi Andreea și Kisieleschi Cristina în Dosarul nr. 39.347/3/2018 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.571D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autoarele excepției au depus la dosar un înscris prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii

de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că distincția făcută de Înalta Curte Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în Decizia nr. 45 din 14 octombrie 2019 s-a realizat în limitele competenței sale, fără a se adăuga în vreun fel la lege.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 22 ianuarie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 39.347/3/2018, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 45 din 14 octombrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.** Excepția a fost invocată de Kisielefschi Andreea și Kisielefschi Cristina într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva deciziei entității investite de lege cu soluționarea cererii formulate potrivit Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale criticate, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 45 din 14 octombrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prejudiciază securitatea circuitului civil, întrucât „notificările depuse în temeiul Legii nr. 10/2001 rămân active pentru o perioadă nelimitată”, „oricând o astfel de notificare poate fi reactivată și declinată de la alte entități”, iar o decizie de soluționare a notificării, în sensul posibilității de a primi imobile în compensare, poate fi atacată, pe motiv că „înstrăinarea imobilului este lovită de nulitate absolută”.

7. Se mai susține că, prin decizia criticată, puterea judecătorească și-a arogat prerogativa scrierii normei juridice, atribut care aparține numai puterii legiuitoare, alterând voința legiuitorului, în sensul interpretării opuse a acesteia, cu consecința încălcării securității circuitului civil și a dreptului de proprietate privată.

8. Se mai arată că decizia criticată ignoră faptul că nu doar interesul persoanelor care au formulat notificări în temeiul legilor speciale de restituire primează, ci și interesul general al societății, și că prin instituirea termenului nelimitat în care subzistă obligația soluționării notificărilor, Înalta Curte a contrazis chiar intenția pe care legiuitorul a avut-o la edictarea normei legale.

9. În concluzie, se susține că dispozitivul Deciziei nr. 45 din 14 octombrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, stabilește în mod total eronat că notificarea se poate soluționa doar în două moduri și ignoră și a treia posibilitate de soluționare a notificării, aceea de respingere a acesteia, în cazul în care nu respectă cerințele legale.

10. **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă** nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 45 din 14 octombrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Dispozițiile legale criticate au următorul cuprins: „(2) *În cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele prevăzute la art. 33 și 34, persoana care se consideră îndreptățită se poate adresa instanței judecătorești prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la expirarea termenelor prevăzute de lege pentru soluționarea cererilor.*”

15. Prin dispozitivul Deciziei nr. 45 din 14 octombrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 934 din 20 noiembrie 2019, s-au reținut următoarele: „*În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, stabilește următoarele:*

Termenul de 6 luni nu se aplică cererilor formulate împotriva refuzului entităților investite de lege de soluționare a notificării, altele decât cele prevăzute de art. 35 alin. (3) din Legea nr. 165/2013.

Obligația entității investite conform legii de soluționare, pe cale administrativă, a notificărilor legal formulate, fie prin restituire în natură, fie prin acordarea de măsuri reparatorii prin

echivalent, se menține chiar în condițiile neexercitării procedurii judiciare prevăzute de art. 35 din Legea nr. 165/2013.”

16. În opinia autoarelor excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, art. 73 — *Categorii de legi*, art. 124 — *Înfăptuirea justiției* și art. 136 — *Proprietatea*.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarele acesteia arată, în esență, că puterea judecătorească și-a arogat prerogativa scrierii normei juridice, atribut care aparține numai puterii legiuitoare. De asemenea, se susține că decizia criticată stabilește în mod total eronat că notificarea se poate soluționa doar în două moduri, ignorând a treia posibilitate de soluționare a acesteia.

18. Analizând aceste susțineri, Curtea reține că, în esență, aspectele criticate de autoarele excepției vizează în exclusivitate modul în care Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a soluționat problema de drept supusă dezlegării sale, fără a motiva în mod concret în ce fel interpretarea instanței supreme contravine acestor prevederi constituționale invocate.

19. Față de aceste aspecte, Curtea reține că, în cadrul controlului de constituționalitate pe care îl realizează asupra dispozițiilor unei legi sau ordonanțe, potrivit prevederilor art. 146 lit. d) din Constituție și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională poate analiza interpretarea dată unor texte de lege de instanța supremă în temeiul art. 514-521 din Codul de procedură civilă, referitoare la recursul în interesul legii și, respectiv, la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea

pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. În cadrul acestui control, instanța de contencios constituțional trebuie să se circumscrie însă aspectelor ce vizează respectarea prevederilor Legii fundamentale, astfel că poate analiza atât conformitatea cu Constituția a dispozițiilor de lege, așa cum au fost interpretate de instanța supremă, cât și modul în care Înalta Curte de Casație și Justiție a respectat prevederile constituționale în exercitarea atribuțiilor sale ce vizează asigurarea unei practici judiciare unitare.

20. Cu toate acestea, controlul exercitat de Curtea Constituțională nu se poate extinde fără a încălca prevederile constituționale ale art. 1 alin. (4) privind separația puterilor în stat și pe cele ale art. 126 alin. (1), potrivit cărora „justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege”, și asupra modului în care, fără a încălca competențele sale constituționale, Înalta Curte de Casație și Justiție înțelege să soluționeze cauza.

21. Prin urmare, având în vedere cele mai sus expuse, Curtea reține că aspectele invocate de autoarele excepției, care tind la realizarea unui control asupra modului în care Înalta Curte de Casație și Justiție a înțeles să soluționeze Decizia nr. 45 din 14 octombrie 2019, nu constituie veritabile critici de constituționalitate, ci vizează modul de aplicare și interpretare a legii, ce revine competenței instanței de judecată (a se vedea în același sens Decizia nr. 397 din 18 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 739 din 14 august 2020, paragraful 18).

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 45 din 14 octombrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Andreea Kisieleschi și Cristina Kisieleschi în Dosarul nr. 39.347/3/2018 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 19 decembrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4)

din Codul de procedură civilă coroborat

cu art. 14 din Legea nr. 47/1992

privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorilor de inventar și a codului de clasificare, modificarea datelor de identificare, înscrierea unor bunuri în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestora în administrarea Institutului de Geodinamică „Sabba S. Ștefănescu” din subordinea Academiei Române, precum și scoaterea din inventarul centralizat a unor bunuri imobile din domeniul public al statului aflate în administrarea Institutului de Geodinamică „Sabba S. Ștefănescu”

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, al art. 864, art. 867 alin. (1), art. 868 și art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modificarea datelor de identificare și actualizarea valorilor de inventar și a codului de clasificare ale imobilelor înregistrate cu nr. MF 35928, 35929, 35933 și 35934, aflate în administrarea Institutului de Geodinamică „Sabba S. Ștefănescu” din subordinea Academiei Române, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Institutului de Geodinamică „Sabba S. Ștefănescu” din subordinea Academiei Române a imobilelor având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Imobilele prevăzute la alin. (1) se declară bunuri de uz și interes public național și sunt destinate activităților specifice Institutului de Geodinamică „Sabba S. Ștefănescu”.

Art. 3. — Se aprobă scoaterea imobilului identificat cu nr. MF 35930 din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și din administrarea Institutului de Geodinamică „Sabba S. Ștefănescu” din subordinea Academiei Române, în vederea îndreptării unei erori de înregistrare, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 4. — Se aprobă scoaterea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și din administrarea Institutului de Geodinamică „Sabba S. Ștefănescu” din subordinea Academiei Române a bunului identificat cu nr. MF 35931, ca urmare a pieririi, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 4.

Art. 5. — Academia Română și Institutul de Geodinamică „Sabba S. Ștefănescu” își vor actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, vor opera modificările intervenite potrivit prezentei hotărâri, în anexa nr. 17 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Anexele nr. 1-4 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
p. Ministrul finanțelor,
Florin-Alexandru Zaharia,
secretar de stat
Președintele Academiei Române,
Ioan-Aurel Pop

București, 6 noiembrie 2025.
Nr. 948.

DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilelor aflate în domeniul public al statului și în administrarea Institutului de Geodinamică „Sabba S. Ștefănescu”
din subordinea Academiei Române, la care se modifică datele de identificare și se actualizează valoarea de inventar și codul de clasificare

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Valoarea de inventar — lei —	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar din col. 7 în evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite	Administrare/ Concesiune/ Folosință gratuită/ Închiriere
1	35928	8.28.06	Corp A — „Laboratoare, intervenții rapide — electronică, experimentări, financiar-contabilitate, administrativ, magazie”	Construcție cu 2 niveluri, S + P + 1; suprafața construită la sol: 207,9 mp; suprafața construită desfășurată: 415,8 mp; s. utilă totală — 424,5 mp CF nr. 244314-C1 — BCPI București, sectorul 2	Țara: România, București, str. Jean-Louis Calderon nr. 19-23, sectorul 2	831.172	Martie 2025	Institutul de Geodinamică „Sabba S. Ștefănescu”, CIF: 4283902; Academia Română, CIF: 4192472	Administrare
2	35929	8.28.06	Corp E — „Laboratorul pentru etalonarea și rodarea aparatului de geodinamică”	Construcție cu 2 niveluri, S + P; suprafața construită la sol: 315,3 mp; suprafața construită desfășurată: 315,3 mp; s. utilă totală — 307,3 mp CF nr. 244315-C2 — BCPI București, sectorul 2	Țara: România, București, str. Jean-Louis Calderon nr. 19-23, sectorul 2	601.369	Martie 2025	Institutul de Geodinamică „Sabba S. Ștefănescu”, CIF: 4283902; Academia Română, CIF: 4192472	Administrare
3	35933	8.28.06	Corp D — „Laboratoare, intervenții rapide — mecanică fină, experimentări, bibliotecă”	Construcție cu 2 niveluri, P + 1E; suprafața construită la sol: 363,8 mp; suprafața construită desfășurată: 727,6 mp; s. utilă totală — 441,8 mp CF nr. 244315-C1 — BCPI București, sectorul 2	Țara: România, București, str. Jean-Louis Calderon nr. 19-23, sectorul 2	864.996	Martie 2025	Institutul de Geodinamică „Sabba S. Ștefănescu”, CIF: 4283902; Academia Română, CIF: 4192472	Administrare
4	35934	8.28.06	Corp F — „Conducere, achiziție și stocare date, modele, seminarii”	Construcție cu 2 niveluri, D + P + 1E; suprafața construită la sol: 198,4 mp; suprafața construită desfășurată: 595,2 mp; s. utilă totală — 368,7 mp CF nr. 244315-C3 — BCPI București, sectorul 2	Țara: România, București, str. Jean-Louis Calderon nr. 19-23, sectorul 2	721.742	Martie 2025	Institutul de Geodinamică „Sabba S. Ștefănescu”, CIF: 4283902; Academia Română, CIF: 4192472	Administrare

DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilelor care se înscriu în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și care se dau în administrarea Institutului de Geodinamică „Sabba S. Ștefănescu”

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Tipul bunului	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Vicinătăți	Anul dobândirii/ dării în folosință	Valoarea de inventar - lei -	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar din col. 10 în evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite	Administrare/ Concesiune/ Folosință gratuită/ Închiriere
1	Se atribuie de Ministerul Finanțelor.	8.28.06	Imobil	Teren	Suprafață teren: 247 mp; CF nr. 244314 — BCPI București, sectorul 2	Tara: România; București, str. Jean-Louis Calderon nr. 19-23, sectorul 2	Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila”	1990	1.890.158	Martie 2025	Institutul de Geodinamică „Sabba S. Ștefănescu”, CIF: 4283902; Academia Română, CIF: 4192472	Administrare

2	Se atribuie de Ministerul Finanțelor.	8.28.06	Imobil	Teren	Suprafață teren: 1.020 mp; CF nr. 244315 — BCPI București, sectorul 2	Tara: România; București, str. Jean-Louis Calderon nr. 19-23, sectorul 2	Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila”	1990	7.814.311	Martie 2025	Institutul de Geodinamică „Sabba S. Ștefănescu”, CIF: 4283902; Academia Română, CIF: 4192472	Hotărârea Guvernului nr. 364/1990; Hotărârea Guvernului nr. 89/2019	Administare
3	Se atribuie de Ministerul Finanțelor.	8.28.06	Imobil	Anexă corp D	Construcție cu 1 nivel; suprafața construită la sol: 19,4 mp, suprafața construită deslășurată: 19,4 mp; s. utilă totală: 15,8 mp; CF nr. 244315-C4 — BCPI București, sectorul 2	Tara: România; București, str. Jean-Louis Calderon nr. 19-23, sectorul 2	Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila”	1990	6.466	Martie 2025	Institutul de Geodinamică „Sabba S. Ștefănescu”, CIF: 4283902; Academia Română, CIF: 4192472	Hotărârea Guvernului nr. 364/1990; Hotărârea Guvernului nr. 89/2019	Administare

ANEXA Nr. 3

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunului imobil cu nr. MF 35930, care se scoate din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului,
și din administrarea Institutului de Geodinamică „Sabba S. Ștefănescu” din subordinea Academiei Române, ca urmare a înscrierii eronate

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Tipul bunului	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar din col. 9 în evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite	Baza legală	Administare/ Concesionul/ Folosință gratuită/ Închiriere
1	35930	8.28.06	Imobil	„Observator Geodinamic Căldărușani”	„Observator Geodinamic Căldărușani”	Tara: România; Căldărușani, județul Ilfov	1990	433.007	1992	Institutul de Geodinamică „Sabba S. Ștefănescu”, CIF: 4283902; Academia Română, CIF: 4192472	Contract de concesiune nr. 8.067/12.11.1992	Administare

ANEXA Nr. 4

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunului imobil cu nr. MF 35931, care se scoate din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a pieirii

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Tipul bunului	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului — lei —	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar din col. 9 în evidența financiar-contabilă	Valoarea de inventar din evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite	Baza legală	Administare/ Concesionul/ Folosință gratuită/ Închiriere
1	35931	8.28.13	Imobil	„Baraca Spațială”	„Baraca Spațială”	Tara: România, Ursoiu, județul Hunedoara	1990	56.213	1990	0	Institutul de Geodinamică „Sabba S. Ștefănescu”, CIF: 4283902; Academia Română, CIF: 4192472	Protocol nr. 344 cu IFA; Adresa Primăriei Comunei Băita nr. 3.237/28.11.2022; Proces-verbal nr. 1.612/29.12.2014	Administare

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN

pentru aprobarea Procedurii de restituire a sumelor reprezentând contribuția la Fondul de Tranziție Energetică

Având în vedere dispozițiile art. 168 și ale art. 342 alin. (1) și (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și avizul conform al Ministerului Finanțelor comunicat prin Adresa nr. 840.673/841.510 din 20.10.2025,

în temeiul dispozițiilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2025 privind aprobarea restituirii unor sume plătite la Fondul de Tranziție Energetică și ale art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de restituire a sumelor reprezentând contribuția la Fondul de Tranziție Energetică, prevăzută în anexa nr. 1 la prezentul ordin.

Art. 2. — Se aprobă modelul și conținutul formularului 176 Declarație-inventar privind sumele de restituit reprezentând contribuție la Fondul de Tranziție Energetică, prevăzut în anexa nr. 2 la prezentul ordin.

Art. 3. — Formularul prevăzut la art. 2 se completează și se depune potrivit instrucțiunilor prevăzute în anexa nr. 3 la prezentul ordin.

Art. 4. — Caracteristicile de editare, modul de difuzare, utilizare și păstrare a formularului prevăzut la art. 2 sunt prevăzute în anexa nr. 4 la prezentul ordin.

Art. 5. — Se aprobă modelul și conținutul formularului Proces-verbal de punere de acord, prevăzut în anexa nr. 5 la prezentul ordin.

Art. 6. — Anexele nr. 1-5 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 7. — Structurile competente din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, direcțiile generale regionale ale finanțelor publice și organele fiscale centrale din subordine vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,

Adrian Nicușor Nica

București, 28 octombrie 2025.

Nr. 2.445.

PROCEDURĂ
de restituire a sumelor reprezentând contribuția la Fondul de Tranziție Energetică

1. Fac obiectul prezentei proceduri de restituire diferențele rezultate dintre sumele de bani aferente contribuției la Fondul de Tranziție Energetică plătite în condițiile art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 206/2022, cu modificările și completările ulterioare, și cele rezultate din aplicarea procentului de 80% din suma datorată conform prevederilor legale în vigoare în perioada cuprinsă între 1 septembrie 2022 și 31 martie 2025.

2. Contribuabilii cărora li se aplică prevederile pct. 1 sunt producătorii de energie electrică/entitățile agregate care se încadrează în una din următoarele situații:

a) au invocat excepția de neconstituționalitate care face obiectul Deciziei Curții Constituționale nr. 640 din 7 noiembrie 2024 anterior publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I, și care au plătit contribuția la Fondul de Tranziție Energetică datorată, în perioada cuprinsă între 1 septembrie 2022 și 31 martie 2025, în condițiile art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 206/2022, cu modificările și completările ulterioare;

b) au cauze pe rolul instanțelor judecătorești având ca obiect restituirea sumelor de bani aferente contribuției plătite în condițiile art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 206/2022, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1 septembrie 2022 și până la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei menționate la lit. a).

3. Pentru restituirea sumelor prevăzute la pct. 1, contribuabilii depun la organul fiscal central competent în administrarea acestora o cerere. Modelul acesteia este cel prevăzut în anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 63/2017 privind aprobarea modelelor unor formulare utilizate în domeniul colectării creanțelor fiscale, precum și pentru modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.454/2016 pentru aprobarea Procedurii de executare silită în cazul debitorilor care au de încasat sume certe, lichide și exigibile de la autorități sau instituții publice, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare *Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 63/2017*. În cerere contribuabilul menționează obligatoriu contul bancar în care solicită restituirea efectivă a sumelor cuvenite. Cererea este însoțită de documentele care fac dovada încadrării în situațiile prevăzute la pct. 2, respectiv:

a) contribuabilii, care se încadrează în situația de la pct. 2 lit. a), depun cererea însoțită de dovada invocării excepției de neconstituționalitate, care face obiectul Deciziei Curții Constituționale

nr. 640 din 7 noiembrie 2024, a dispozițiilor art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei și ale anexei nr. 6 la această ordonanță de urgență, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 357/2022, cu modificările și completările ulterioare;

b) contribuabilii care se încadrează în situația de la pct. 2 lit. b) depun cererea însoțită de dovada de la instanța de judecată care are ca obiect restituirea sumelor de bani aferente contribuției plătite în condițiile art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 206/2022, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1 septembrie 2022 și până la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei menționate la lit. a).

4. La cererea depusă de contribuabilii prevăzuți la pct. 2 lit. a) și b), pe lângă documentele prevăzute la pct. 3 lit. a) și b), se depune „Declarația-inventar privind sumele de restituit reprezentând contribuție la Fondul de Tranziție Energetică”, prevăzută în anexa nr. 2 la ordin. În situația în care, prin aplicarea procentului de 80% din contribuția la Fondul de Tranziție Energetică datorată în perioada cuprinsă între 1 septembrie 2022 și 31 martie 2025, suma rezultată este cu zecimale, aceasta se rotunjește la un leu, prin neglijarea fracțiunilor de până la 50 de bani inclusiv și majorarea la leu a fracțiunilor ce depășesc 50 de bani. În cazul în care organul fiscal constată că există diferențe între sumele cuprinse în declarație și cele existente în evidența fiscală, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data primirii cererii de restituire, organul fiscal competent solicită, în scris, prezentarea contribuabilului la sediul său pentru clarificarea situației fiscale a acestuia. Dispozițiile art. 56 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare *Codul de procedură fiscală*, se aplică în mod corespunzător. După clarificarea neconcordanțelor, organul fiscal competent întocmește în două exemplare „Procesul-verbal de punere de acord”, conform modelului prevăzut în anexa nr. 5 la ordin.

5. Cererea împreună cu documentele prevăzute la pct. 3 și 4 se depune prin intermediul serviciului „Spațiu privat virtual”.

6. În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, termenul de soluționare a cererilor, potrivit dispozițiilor legale, este de 45 de zile de la data înregistrării cererii la organul fiscal central competent, acesta putând fi prelungit în situațiile prevăzute la alin. (2) al aceluiași articol.

7. Soluționarea cererii se face de organul fiscal central competent prin emiterea unei decizii de restituire sau de respingere, după caz. Modelele deciziilor sunt cele prevăzute în anexele nr. 5 și 6 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 63/2017.

8. Împotriva deciziei prevăzute la pct. 7, contribuabilii pot depune contestație la organul fiscal competent care a emis actul, potrivit art. 270 din Codul de procedură fiscală, în termen de 45 de zile de la comunicarea acesteia.

9. Cererea se poate depune până la împlinirea termenului de prescripție a dreptului de a cere restituirea prevăzut la art. 219 din Codul de procedură fiscală, respectiv de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere dreptul la restituire.

10. Pentru sumele ce trebuie restituite, organul fiscal central competent calculează dobânzi potrivit art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, de la data plății de către contribuabili și până la data restituirii, cu excepția situației în care, prin hotărâre judecătorească definitivă, dobânzile dispuse de instanța de judecată vizează o perioadă mai scurtă decât cea dintre data plății contribuției la Fondul de Tranziție Energetică și data restituirii, caz în care organul fiscal central competent în administrarea contribuabilului calculează și restituie dobânzile aferente potrivit dispozițiilor stabilite de către instanța de judecată.

11. Restituirea sumelor prevăzute la pct. 1 și a dobânzilor aferente calculate potrivit pct. 10 se realizează din contul de venituri al bugetului de stat 20.A.12.23.00 „Sume restituite din contribuția la Fondul de Tranziție Energetică”, codificat cu codul de identificare fiscală al contribuabilului, în contul bancar indicat de acesta în cerere.

12. (1) În baza cererii depuse de contribuabil, a documentelor prevăzute la pct. 3 și a declarației prevăzute la pct. 4, organul fiscal central competent, prin serviciul/compartimentul cu atribuții de compensări/restituiri, procedează după cum urmează:

a) verifică dacă cererea și documentele depuse respectă prevederile pct. 3-5;

b) verifică în evidența fiscală dacă sumele ce trebuie restituite au fost plătite de către contribuabil;

c) verifică dacă au fost depuse toate declarațiile fiscale, potrivit vectorului fiscal, până la data depunerii cererii de restituire inclusiv. Această condiție se consideră îndeplinită și în cazul în care, pentru perioadele în care nu s-au depus declarații fiscale, obligațiile fiscale au fost stabilite, prin decizie, de către organul fiscal central;

d) înregistrează în evidența fiscală, pe contul de venituri menționat la pct. 11, sumele aferente plăților care au stins sumele ce trebuie restituite, prin utilizarea borderoului de debitare a plății în plus rezultate ca urmare a aplicării prevederilor pct. 1. Se iau în considerare plățile care acoperă sumele de restituit, în limita procentului de 20% din suma datorată conform prevederilor legale în vigoare aferente fiecărei perioade fiscale cuprinse între 1 septembrie 2022 și 31 martie 2025. La identificarea datei plății care se ia în considerare pentru restituirea sumelor plătite se au în vedere ultimele plăți care au stins contribuția la Fondul de Tranziție Energetică datorată și declarată la fiecare perioadă fiscală cuprinsă între 1 septembrie 2022 și 31 martie 2025. La debitarea sumelor plătite se vor avea în vedere:

(i) numărul și data documentului de plată identificat conform precizărilor anterioare;

(ii) suma plătită prin documentul de plată care trebuie restituită;

(iii) denumirea sumei ce trebuie restituită, respectiv „Sume restituite din contribuția la Fondul de Tranziție Energetică”;

(iv) denumirea documentului de plată din care rezultă suma de restituit;

(v) tipul sumei, respectiv „plată în plus”;

(vi) categoria de sumă, respectiv „debit”;

(vii) data plății.

(2) În situația în care nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la lit. a)-c), organul fiscal central competent îndrumă contribuabilii cu privire la drepturile și obligațiile ce le revin în cursul procedurii de restituire.

13. În situația în care organul fiscal central competent constată existența unor eventuale obligații fiscale/bugetare restante înregistrate de contribuabil, acesta aplică în mod corespunzător dispozițiile Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.899/2004 pentru aprobarea Procedurii de restituire și de rambursare a sumelor de la buget, precum și de acordare a dobânzilor cuvenite contribuabililor pentru sumele restituite sau rambursate cu depășirea termenului legal.

14. În funcție de informațiile prevăzute la pct. 12 alin. (1) lit. d), organul fiscal central competent calculează dobânzile cuvenite contribuabililor și întocmește, în 2 exemplare, Procesul-verbal privind calculul dobânzilor acordate contribuabilului, prevăzut în anexa nr. 9 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 63/2017, din care un exemplar se comunică contribuabilului, iar celălalt se arhivează la dosarul său fiscal.

15. După verificarea prevăzută la pct. 12, serviciul/compartimentul cu atribuții de compensări/restituiri constată și operează eventualele compensări cu obligații fiscale/bugetare restante existente în evidența pe plătitor la data restituirii, în conformitate cu dispozițiile art. 167 și 168 din Codul de procedură fiscală, pentru care sunt emise, în 2 exemplare, și transmise, în sistem informatic, unității Trezoreriei Statului Decizia privind compensarea obligațiilor fiscale/bugetare și/sau Nota privind restituirea/rambursarea unor sume, ale căror modele sunt cele prevăzute în anexele nr. 2 și 4 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 63/2017, în scopul efectuării operațiunilor de compensare și/sau restituire.

16. Dacă contribuabilul nu înregistrează obligații fiscale restante, organul fiscal central competent restituie acestuia sumele cuvenite stabilite potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2025, întocmind, în acest sens, în 2 exemplare, Decizia de restituire a sumelor de la buget sau de acordare a dobânzilor în cazul sumelor de restituit sau de rambursat de la buget și Nota privind restituirea/rambursarea unor sume, care se transmit, în sistem informatic, unității Trezoreriei Statului.

17. Organul fiscal central competent comunică contribuabilului câte un exemplar al Deciziei privind compensarea obligațiilor fiscale, al Deciziei de restituire a sumelor de la buget, precum și al Notei privind restituirea/rambursarea unor sume, după caz.



Ministerul Finanțelor
 Agenția Națională de Administrare Fiscală
 Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice _____
 Unitatea fiscală _____
 Nr. /

176

☐ Declarație rectificativă

Se completează cu X în cazul declarațiilor rectificative

DECLARAȚIE - INVENTAR

privind sumele de restituit reprezentând contribuție la Fondul de Tranziție Energetică

Date de identificare a contribuabilului

Denumire	
Cod de identificare fiscală	
Domiciliul fiscal	

Date de identificare a împuternicitului / reprezentantului desemnat

Nume, prenume / Denumire	
Cod de identificare fiscală	
Domiciliul fiscal	

- lei -

Date privind creanța fiscală

	Perioada LL - AAAA	Contribuția datorată conform OUG nr.27/2022	Contribuția datorată conform OUG nr.33/2025	Contribuție de restituit
Contribuția la Fondul de Tranziție Energetică	09-2022			
	10-2022			
	11-2022			
	12-2022			
	01-2023			
	02-2023			
	03-2023			
	04-2023			
	05-2023			
	06-2023			
	07-2023			
	08-2023			
	09-2023			
	10-2023			
	11-2023			
	12-2023			

Contribuția la Fondul de Tranziție Energetică	Perioada LL - AAAA	Contribuția datorată conform OUG nr.27/2022	Contribuția datorată conform OUG nr.33/2025	Contribuție de restituit
	01-2024			
	02-2024			
	03-2024			
	04-2024			
	05-2024			
	06-2024			
	07-2024			
	08-2024			
	09-2024			
	10-2024			
	11-2024			
	12-2024			
	01-2025			
	02-2025			
	03-2025			
Total				

Sub sancțiunile aplicate faptei de fals în declarații, declar că datele din această declarație sunt corecte și complete.

Semnătură contribuabil

Semnătură împuternicit /
reprezentant desemnat

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679

ANEXA Nr. 3

INSTRUCȚIUNI
de completare a formularului 176 „Declarație-inventar privind sumele de restituit
reprezentând contribuție la Fondul de Tranziție Energetică”

I. Depunerea declarației
Formularul 176 „Declarație-inventar privind sumele de restituit reprezentând contribuție la Fondul de Tranziție Energetică” se completează și se depune de contribuabilii care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) au declarat și plătit contribuția la Fondul de Tranziție Energetică;

b) au invocat excepția de neconstituționalitate care face obiectul Deciziei Curții Constituționale nr. 640 din 7 noiembrie 2024 anterior publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I, precum și de cei care au cauze pe rolul instanțelor judecătorești având ca obiect restituirea sumelor de bani aferente contribuției plătite în condițiile art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 206/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada cuprinsă între 1 septembrie 2022 și 31 martie 2025.

Formularul 176 „Declarație-inventar privind sumele de restituit reprezentând contribuție la Fondul de Tranziție Energetică” se depune împreună cu cererea de restituire la organul fiscal competent în administrarea contribuabilului.

În cazul în care contribuabilul corectează declarația depusă inițial, declarația rectificativă se întocmește pe același model de formular, înscriind „X” în spațiul prevăzut în acest scop.

În declarația rectificativă se înscriu toate informațiile prevăzute de formular, inclusiv cele care nu diferă față de formularul inițial.

II. Completarea declarației
Secțiunea „Date de identificare a contribuabilului”
În rubrica „Denumire” se înscrie denumirea contribuabilului.
În rubrica „Cod de identificare fiscală” se completează codul de identificare fiscală atribuit contribuabilului, conform legii, înscriindu-se cifrele cu aliniere la dreapta.

Rubricile privind adresa se completează cu datele privind adresa domiciliului fiscal al contribuabilului sau adresa sediului social din țara de rezidență în cazul persoanelor nerezidente.

Secțiunea „Date de identificare a împuternicitului/ reprezentantului desemnat”
În rubrica „Nume, Prenume/Denumire” se înscriu, după caz, numele și prenumele sau denumirea împuternicitului sau reprezentantului desemnat, iar în rubrica „Cod de identificare fiscală” se completează codul de identificare fiscală al împuternicitului sau reprezentantului desemnat, după caz.

Rubricile privind adresa se completează cu datele privind adresa domiciliului fiscal al împuternicitului sau reprezentantului desemnat.

Secțiunea „Date privind creanța fiscală”
ATENȚIE!
În declarație se înscriu numai informațiile care îndeplinesc, cumulativ, următoarele condiții:
1. pentru perioada fiscală respectivă a fost datorată, declarată și plătită contribuția la Fondul de Tranziție Energetică;
2. există documente doveditoare pentru îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2025 privind aprobarea restituirii unor sume plătite la Fondul de Tranziție Energetică.
În coloana „Contribuția datorată conform OUG nr. 27/2022” se înscrie suma reprezentând contribuția la Fondul de Tranziție Energetică, declarată la rândul 1 „Suma datorată” din formularul 100

„Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat” depus de contribuabil pentru perioada fiscală respectivă.
În coloana „Contribuția datorată conform OUG nr. 33/2025” se înscrie suma reprezentând contribuția la Fondul de Tranziție Energetică, potrivit art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2025, respectiv 80% din contribuția datorată conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022.
În coloana „Contribuție de restituit” se înscrie suma reprezentând diferența între suma înscrisă la coloana „Contribuția datorată conform OUG nr. 27/2022” și suma înscrisă la coloana „Contribuția datorată conform OUG nr. 33/2025”.

ANEXA Nr. 4

C A R A C T E R I S T I C I L E
de editare, modul de difuzare, de utilizare și păstrare a formularului 176
„Declarație-inventar privind sumele de restituit reprezentând contribuție la Fondul de Tranziție Energetică”
1. Denumire: „Declarație-inventar privind sumele de restituit reprezentând contribuție la Fondul de Tranziție Energetică” (formular 176)
1.1. Caracteristici de editare: se poate utiliza echipament informatic pentru completare și editare.
1.2. Se utilizează ca anexă la Cererea de restituire.
1.3. Se completează și se depune de contribuabilii care îndeplinesc condițiile de la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2025.
1.4. Circulă la organul fiscal central competent.
1.5. Se arhivează la organul fiscal central competent.

ANEXA Nr. 5

MINISTERUL FINANTELOR
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Unitatea fiscală¹
Serviciul/Biroul/Compartimentul
Nr. /

PROCES-VERBAL DE PUNERE DE ACORD
încheiat astăzi, / /, la sediul unității fiscale
Subsemnatul(a),, având funcția de în cadrul Serviciului/Biroului/Compartimentului, am procedat la clarificarea neconcordanțelor existente între sumele înscrise în Declarația-inventar nr. din data de și cele din evidența debitorului. Drept urmare, am constatat că² figurează în evidența fiscală cu următoarele sume reprezentând contribuție la Fondul de Tranziție Energetică, care vor face obiectul restituirii:

— lei —

Date privind creanța fiscală				
Contribuția la Fondul de Tranziție Energetică	Perioada LL-AAA	Contribuția datorată și plătită conform OUG nr. 27/2022	Contribuția datorată conform OUG nr. 33/2025	Contribuție de restituit
	09-2022			
	10-2022			
	11-2022			
	12-2022			
	01-2023			
	02-2023			
	03-2023			
	04-2023			
	05-2023			

¹ Se menționează denumirea organului fiscal emitent.
² Se menționează denumirea contribuabilului.

Date privind creanța fiscală

Contribuția la Fondul de Tranziție Energetică	Perioada LL-AAA	Contribuția datorată și plătită conform OUG nr. 27/2022	Contribuția datorată conform OUG nr. 33/2025	Contribuție de restituit
	06-2023			
	07-2023			
	08-2023			
	09-2023			
	10-2023			
	11-2023			
	12-2023			
	01-2024			
	02-2024			
	03-2024			
	04-2024			
	05-2024			
	06-2024			
	07-2024			
	08-2024			
	09-2024			
	10-2024			
	11-2024			
	12-2024			
	01-2025			
	02-2025			
	03-2025			
Total				

Alte mențiuni:

Obiecțiile contribuabilului:

Contribuabil,

.....

Avizat*Șeful serviciului/compartimentului,*

.....

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
 Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
 Pentru publicări, încărcări actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

