



# MONITORUL OFICIAL

## AL

## ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 1042

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 11 noiembrie 2025

### SUMAR

| Nr.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Pagina | Nr.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Pagina |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| <b>ACTE ALE SENATULUI</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        |
| 137. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 134/2024 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului ....                                                                                                                                                                                             | 2      | Dumitru a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației .....                                                                                                                                            | 10     |
| <b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        |
| Decizia nr. 674 din 3 decembrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 470 alin. (1) și (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal .....                                                                                                                                                                             | 2–4    | 515. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Ionela-Daniela Balaș a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice .....                                                                | 10     |
| Decizia nr. 234 din 29 aprilie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene ..... | 5–8    | <b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>                                                                                                                                                                                                                                         |        |
| <b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        |
| 946. — Hotărâre privind modificarea numărului curent 14 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 265/2025 pentru aprobarea modului de repartizare și de utilizare a sumelor prevăzute la lit. a) și b) din anexa nr. 3/13/02a la bugetul Secretariatului General al Guvernului, aprobat prin Legea bugetului de stat pe anul 2025 nr. 9/2025 .....         | 9      | M.202. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul apărării naționale, pentru modificarea și completarea Instrucțiunilor privind organizarea și desfășurarea activității de securitate și sănătate în muncă în Ministerul Apărării Naționale, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.191/2019..... | 11–14  |
| <b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        |
| 514. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Mona-Mihaela                                                                                                                                                                                                                                                         |        | 1.487. — Ordin al ministrului sănătății privind modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 1.456/2020 pentru aprobarea Normelor de igienă din unitățile pentru ocrotirea, educarea, instruirea, odihna și recreerea copiilor și tinerilor.....                                                                   | 15     |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |        | ★                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |        |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |        | Rectificări .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 16     |

# ACTE ALE SENATULUI

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

### SENATUL

#### HOTĂRÂRE

#### pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 134/2024 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) și ale art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 49 și 50 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, cu completările ulterioare,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Senatului nr. 134/2024 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1303 din 22 decembrie 2024, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La anexa nr. V — Componența Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, domnul senator Vlahu Nicolae — Grupul parlamentar Alianța pentru Unirea Românilor se include în componența comisiei în locul domnului senator Plăeșu Laurențiu — Grupul parlamentar Alianța pentru Unirea Românilor.

2. La anexa nr. VII — Componența Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenariat, domnul senator Geamănu Ștefan — Grupul parlamentar Alianța pentru Unirea Românilor se include în componența comisiei în locul domnului senator Vântu Cristian — Grupul parlamentar Alianța pentru Unirea Românilor.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 10 noiembrie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE SENATULUI

**MIRCEA ABRUDEAN**

București, 10 noiembrie 2025.

Nr. 137.

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 674

din 3 decembrie 2024

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 470 alin. (1) și (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Marian Enache          | — președinte         |
| Mihaela Ciochină       | — judecător          |
| Cristian Deliorga      | — judecător          |
| Dimitrie-Bogdan Licu   | — judecător          |
| Laura-Iuliana Scântei  | — judecător          |
| Gheorghe Stan          | — judecător          |
| Livia Doina Stanciu    | — judecător          |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător          |
| Varga Attila           | — judecător          |
| Fabian Niculae         | — magistrat-asistent |

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 470 alin. (1) și (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Macarie Adrian în Dosarul nr. 7.665/197/2018 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.098D/2019.

2. Dezbaterile au avut loc la data de 5 noiembrie 2024, cu participarea autorului excepției de neconstituționalitate și a reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel

Chiriazii, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea pentru data de 3 decembrie 2024, când a pronunțat prezenta decizie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 8 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 7.665/197/2018, **Tribunalul Brașov — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 470 alin. (1) și (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal**, excepție ridicată de Macarie Adrian într-un dosar având ca obiect soluținarea unei contestații la executare.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia arată, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale întrucât permit stabilirea unui impozit referitor la autoturisme exclusiv în funcție de capacitatea cilindrică a acestora, fără să țină cont de vechimea și/sau tipul mașinii,

ajungându-se practic la diferențe uriașe între cei care au un autoturism cu capacitatea cilindrică sub 1.600 cm<sup>3</sup> și cei care au un autoturism care are capacitatea cilindrică peste 1.600 cm<sup>3</sup>. Se ajunge, astfel, la o situație discriminatorie.

5. Un al doilea considerent pentru care se apreciază că prevederile legale contestate sunt neconstituționale se referă la faptul că impozitul auto este calculat și se face venit la bugetul local al unității administrativ-teritoriale unde își are reședința proprietarul autoturismului, în condițiile în care acesta nu este deductibil fiscal din veniturile nete realizate de plătitorul acestuia. Astfel, în situația unui angajat care realizează venituri numai din salarii acest impozit trebuie plătit din salariul net obținut de către acesta, reprezentând, astfel, un supraimpozit pe veniturile nete obținute de acesta, fără a exista posibilitatea deducerii acestuia din veniturile brute obținute.

6. Mai mult decât atât, în situația în care impozitul nu este plătit la timp se aplică majorări de întârziere care vor fi plătite tot din veniturile nete obținute de contribuabil, putându-se ajunge la executarea silită a debitorului pentru neplata impozitului pe un bun proprietate personală.

7. Acest lucru încalcă prevederile constituționale și aduce atingere proprietății private, având în vedere că bunul pentru care o persoană este obligată să plătească, în fiecare an, respectivul impozit îi aparține și a fost achiziționat în mod legal.

8. **Tribunalul Brașov — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că din analiza dispozițiilor constituționale ale art. 56 și 139 rezultă că stabilirea impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat intră în competența exclusivă a legiuitorului, acesta având dreptul exclusiv de a stabili cuantumul impozitelor și taxelor, cu respectarea următoarelor criterii: echitate, proporționalitate, rezonabilitate și nediscriminare.

9. Valoarea impozabilă a mijloacelor de transport se stabilește după criterii diferite, în funcție de categoria din care face parte respectivul autovehicul: autovehicule comune, autovehicule grele, remorci, semiremorci, rulote, mijloace de transport pe apă, iar în cazul autovehiculelor comune, impozitul pe mijlocul de transport se calculează în funcție de capacitatea cilindrică a acestora, prin înmulțirea fiecărei grupe de 200 cm<sup>3</sup> sau fracțiune din aceasta cu suma corespunzătoare din tabelul prevăzut la alin. (2) al art. 470 din Codul fiscal.

10. Or, egalitatea de tratament presupune în mod necesar identitatea de situații juridice, calificarea unei reglementări ca

fiind discriminatorie se justifică doar atunci când, pentru situații similare, se instituie regimuri juridice diferite pentru persoanele cărora li se aplică. Se constată că prevederile legale criticate se aplică deopotrivă, în mod egal, tuturor celor care cad sub incidența acestora, astfel că respectivele chestiuni menționate de autorul excepției prin prisma cărora s-ar deduce o presupusă discriminare nu sunt întemeiate, iar în ceea ce privește datorarea impozitului pe mijloacele de transport, în general, acestea sunt aspecte care se înscriu în marja de apreciere a legiuitorului de a stabili contribuțiile financiare.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 470 alin. (1) și (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015, potrivit cărora: „(1) *Impozitul pe mijloacele de transport se calculează în funcție de tipul mijlocului de transport, conform celor prevăzute în prezentul capitol.*

(2) *În cazul oricăruia dintre următoarele autovehicule, impozitul pe mijlocul de transport se calculează în funcție de capacitatea cilindrică a acestuia, prin înmulțirea fiecărei grupe de 200 cm<sup>3</sup> sau fracțiune din aceasta cu suma corespunzătoare din tabelul următor:*

| Nr. crt.                                                                            | Mijloace de transport cu tracțiune mecanică                                                                               | Lei/200 cm <sup>3</sup> sau fracțiune din aceasta |
|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| <b>I. Vehicule înmatriculate (lei/200 cm<sup>3</sup> sau fracțiune din aceasta)</b> |                                                                                                                           |                                                   |
| 1                                                                                   | Motociclete, tricicluri, cvadricicluri și autoturisme cu capacitatea cilindrică de până la 1.600 cm <sup>3</sup> inclusiv | 8                                                 |
| 2                                                                                   | Motociclete, tricicluri și cvadricicluri cu capacitatea cilindrică de peste 1.600 cm <sup>3</sup>                         | 9                                                 |
| 3                                                                                   | Autoturisme cu capacitatea cilindrică între 1.601 cm <sup>3</sup> și 2.000 cm <sup>3</sup> inclusiv                       | 18                                                |
| 4                                                                                   | Autoturisme cu capacitatea cilindrică între 2.001 cm <sup>3</sup> și 2.600 cm <sup>3</sup> inclusiv                       | 72                                                |
| 5                                                                                   | Autoturisme cu capacitatea cilindrică între 2.601 cm <sup>3</sup> și 3.000 cm <sup>3</sup> inclusiv                       | 144                                               |
| 6                                                                                   | Autoturisme cu capacitatea cilindrică de peste 3.001 cm <sup>3</sup>                                                      | 290                                               |
| 7                                                                                   | Autobuze, autocare, microbuze                                                                                             | 24                                                |
| 8                                                                                   | Alte vehicule cu tracțiune mecanică cu masa totală maximă autorizată de până la 12 tone inclusiv                          | 30                                                |
| 9                                                                                   | Tractoare înmatriculate                                                                                                   | 18                                                |
| <b>II. Vehicule înregistrate</b>                                                    |                                                                                                                           |                                                   |
| 1                                                                                   | Vehicule cu capacitate cilindrică                                                                                         | lei/200 cm <sup>3</sup>                           |
| 1.1                                                                                 | Vehicule înregistrate cu capacitate cilindrică < 4.800 cm <sup>3</sup>                                                    | 2-4                                               |
| 1.2                                                                                 | Vehicule înregistrate cu capacitate cilindrică > 4.800 cm <sup>3</sup>                                                    | 4-6                                               |
| 2                                                                                   | Vehicule fără capacitate cilindrică evidențiată                                                                           | 50-150 lei/an                                     |

(...).

15. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, în art. 21 — *Accesul liber la justiție*, în art. 24 — *Dreptul la apărare*, în art. 44 alin. (1) și (2) privind dreptul de proprietate privată și în art. 56 alin. (2) privind justa așezare a sarcinilor fiscale.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prin Decizia nr. 46 din 12 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 209 din 12 aprilie 2013, a statuat că soluția legislativă potrivit căreia calcularea taxei asupra mijloacelor de transport se face prin aplicarea unei cote fixe în raport cu aceeași bază de impozitare se aplică uniform tuturor contribuabililor care se află în situația stabilită de ipoteza normei, fără să instituie discriminări sau privilegii pe criterii arbitrare. Pentru a garanta principiul egalității în materie fiscală, legiuitorul are obligația constituțională de așezare justă a sarcinilor fiscale, or, dispozițiile art. 263 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 atestă caracterul echitabil și proporțional al taxei stabilite, care se aplică tuturor contribuabililor, fără deosebiri de tratament juridic. Așadar, soluția legislativă criticată este în deplină concordanță cu dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2) și cu cele ale art. 56 din Constituție.

17. În continuare, Curtea a observat că autoarea excepției din dosarul respectiv era nemulțumită, în realitate, de criteriile tehnice avute în vedere de legiuitor la stabilirea impozitelor, cum ar fi vechimea autoturismului, capacitatea cilindrică etc. În legătură cu aceste aspecte, Curtea a statuat că, atât timp cât prin reglementarea criticată nu se contravine principiilor proporționalității și echității în materie fiscală, instanța de contencios constituțional nu se poate pronunța asupra criteriilor alese de legiuitor pentru stabilirea impozitelor, acesta fiind suveran să decidă cu privire la aceste elemente (a se vedea, în acest sens, prin Decizia nr. 249 din 6 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 273 din 7 aprilie 2008).

18. De asemenea, tot prin Decizia nr. 249 din 6 martie 2008, Curtea a statuat — în ceea ce privește susținerea potrivit căreia

așezarea unui impozit asupra mijloacelor de transport ar constitui o restrângere a dreptului de proprietate — că dreptul de proprietate nu este un drept absolut. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (1) din Constituție, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. Datoria fiecărui cetățean de a contribui prin taxe și impozite la cheltuielile publice nu poate fi privită ca o exproprierie, așa cum susține autorul excepției, ci ca una ce derivă din prevederile art. 56 alin. (1) din Constituție. În acest sens, trebuie avut în vedere că încasarea impozitelor și taxelor constituie sursa principală de venituri a statului, venituri prin care statul va fi în măsură să își îndeplinească îndatoririle constituționale față de cetățeni, inclusiv pe acelea de a asigura un nivel de trai decent ori de a crea condițiile necesare creșterii calității vieții, la care face trimitere autorul excepției.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față, inclusiv prin raportare la art. 44 din Constituție.

20. În ceea ce privește art. 21 și 24 din Constituție, Curtea constată că acestea nu au incidență în cauză.

21. Distinct de acestea, Curtea constată că autorul prezentei excepții de neconstituționalitate dorește și modificarea textului criticat, în sensul introducerii deductibilității fiscale din veniturile nete realizate de plătitorul acestuia pentru impozitul pe autovehicule. Față de acestea, având în vedere art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”, precum și art. 61 alin. (1) din Constituție, în virtutea căruia Parlamentul este unica autoritate legiuitoare a țării, Curtea reține că aceste critici excedează controlului de constituționalitate.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Macarie Adrian în Dosarul nr. 7.665/197/2018 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 470 alin. (1) și (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Brașov — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 decembrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

**ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU**

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 234

din 29 aprilie 2025

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Marian Enache          | — președinte         |
| Mihaela Ciochină       | — judecător          |
| Cristian Deliorga      | — judecător          |
| Dimitrie-Bogdan Licu   | — judecător          |
| Laura-Iuliana Scânteii | — judecător          |
| Gheorghe Stan          | — judecător          |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător          |
| Varga Attila           | — judecător          |
| Simina Popescu-Marin   | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, excepție ridicată de Sindicatul „Acord” din Târgu Mureș, în numele și pentru membrii de sindicat Astalos Maria ș.a., în Dosarul nr. 1.685/102/2020/a1 al Tribunalului Mureș — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.135D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 359 din 27 iunie 2023.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea civilă nr. 375 din 17 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.685/102/2020/a1, **Tribunalul Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene**. Excepția a fost ridicată de reclamantul Sindicatul „Acord” din Târgu Mureș, în numele și pentru membrii de sindicat Astalos Maria ș.a., într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de acordare a unor despăgubiri bănești rezultate din calculul unor sporuri salariale.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 115 alin. (4) din Constituție, deoarece nu răspund exigențelor privind delegarea legislativă, așa cum au fost dezvoltate în jurisprudența Curții Constituționale. Astfel, în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2018, existența unei situații extraordinare (raportat strict la aplicarea în anul 2019 a dispozițiilor Legii-cadru nr. 153/2017 privind

salarizarea personalului plătit din fonduri publice) nu este explicată prin argumente în favoarea limitării aplicării anumitor prevederi ale legii salarizării — respectiv plafonarea sporurilor la un anumit nivel. Din contră, în motivare se arată necesitatea aplicării devansate, în trei etape, a nivelului de salarizare stabilit pentru anul 2022 în Legea-cadru nr. 153/2017 pentru personalul didactic de predare, personalul didactic auxiliar, personalul didactic de conducere, de îndrumare și control din învățământ (art. 55 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018). Această aplicare devansată nu produce efecte suplimentare asupra bugetului din anul 2019, întrucât personalul didactic beneficiază, în mod similar cu toate celelalte categorii de personal bugetar, de creșterea cu 1/4 a salariilor de bază din diferența dintre salariul de bază prevăzut de lege pentru anul 2022 și cel din luna decembrie a anului 2018.

6. În cuprinsul ordonanței de urgență criticate sunt reglementate o serie de aspecte care nu au legătură și nici nu sunt în relație de interdependență cu motivele invocate de Guvern în susținerea urgenței și a situației extraordinare care motivează adoptarea unei asemenea ordonanțe. În susținerea acestei critici de neconstituționalitate sunt invocate aspecte din jurisprudența Curții Constituționale în materia adoptării ordonanțelor de urgență ale Guvernului.

7. De asemenea, autorul excepției susține că dispozițiile art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 contravin prevederilor art. 1 alin. (1), (3) și (5) din Constituție privind criteriile de claritate, precizie și previzibilitate pe care un text normativ trebuie să le îndeplinească, astfel cum au fost reținute și în jurisprudența în materie a Curții Constituționale. În acest sens, invocă cele reținute în Avizul Consiliului Legislativ nr. 716 din 28 decembrie 2018, care indică neconformitatea art. 34 alin. (2) din ordonanța de urgență menționată cu normele de tehnică legislativă și, implicit, cu rigorile constituționale. De asemenea, arată că textul de lege criticat este lipsit de previzibilitate, claritate și precizie, întrucât dispune plafonarea sporurilor salariale, începând cu data de 1 ianuarie 2019, fără a se preciza cu exactitate care este perioada de aplicare a măsurii, în contextul altor măsuri de aplicare etapizată deja prevăzute de Legea-cadru nr. 153/2017 (art. 38 din această lege). Totodată, în ceea ce privește cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar ori solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, arată că aceste drepturi se mențin cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2018, norma legală fiind lipsită de previzibilitate, claritate și precizie. De asemenea, prevederea legală criticată, potrivit căreia cuantumul sporurilor se menține în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții, nu îndeplinește criteriile de calitate a legii, ce decurg din art. 1 alin. (5) din Constituție.

8. Autorul excepției arată că legiuitorul refuză ori tace în ceea ce privește introducerea unei definiții pentru sintagma „își desfășoară

activitatea în aceleași condiții”, în contextul în care pentru alte categorii de personal bugetar, pentru aceleași condiții, se oferă alt tratament salarial.

9. În continuare, autorul excepției susține că dispozițiile art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 contravin prevederilor art. 16, 20, 41 și 53 din Constituție. Astfel, pentru aceleași condiții de desfășurare a activității, norma legală criticată creează o poziție de inferioritate a salariaților reprezentați de Sindicatul „Acord” din Târgu Mureș, de inegalitate în fața prevederilor legii salarizării, față de alți salariați din instituție sau de alte categorii de personal din sectorul bugetar. Spre exemplificare, invocă situația medicilor și a asistenților medicali, pentru care sporurile sunt calculate ca procent din salariul de bază, neoperând plafonarea instituită de dispozițiile art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, și a șefilor de centre/contabililor din unitățile de asistență socială, care, ca efect al implementării în anul 2018 a măsurii privind transferul contribuțiilor de la angajator la angajat, au depășit grila de salarizare din anul 2022. În privința acestora, legiuitorul a procedat la acordarea corectă a salariilor de bază, dar și a sporurilor specifice activității, prin raportarea acestora la salariile de bază sub formă de procent. Având în vedere aceste aspecte, autorul excepției consideră că s-a creat o profundă inechitate care afectează salariații reclamanți, ale căror sporuri nu sunt calculate ca procent din salariul de bază, aceștia beneficiind, pentru fiecare tip de spor, doar de suma acordată în luna decembrie 2019, înregistrând astfel substanțiale pierderi salariale. O asemenea plafonare operează în mod neconstituțional inclusiv în privința sporurilor salariale care se calculează prin raportare la un tarif orar (de exemplu, sporul pentru continuitatea activității prestate în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale și sporul de noapte).

10. În opinia autorului excepției, plafonarea sporurilor pentru anumite categorii de salariați, raportat la un calcul corect în cazul altor lucrători, generează și încălcarea principiului egalității de tratament și al interzicerii discriminării, a principiului „la muncă egală, salariu egal”, principii care fac obiectul mai multor reglementări internaționale și europene, cum ar fi: Declarația Universală a Drepturilor Omului, Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, Carta socială europeană revizuită, Carta comunitară a drepturilor fundamentale ale lucrătorilor.

11. Totodată, autorul excepției susține că dispozițiile art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 încalcă și prevederile art. 41 alin. (2), ale art. 44 alin. (1) și ale art. 53 din Constituție. Dispozițiile de lege criticate sunt lipsite de previzibilitate, întrucât nu precizează un termen când măsura de austeritate va înceta și nici suma efectivă de care salariații vor fi privați ca efect al implementării acesteia. În acest fel, este afectat dreptul de proprietate al salariatului asupra unei părți a salariului (cea referitoare la sporuri), ceea ce este incompatibil cu dreptul la măsuri de protecție adecvate (art. 41 din Constituție), precum și cu prevederile art. 53 din Constituție privind restrângerea exercitării dreptului la salariu, iar măsura plafonării sporurilor nu îndeplinește niciunul dintre criteriile prevăzute expres în acest articol constituțional. Una dintre cerințele Constituției este ca o măsură de acest fel să fie limitată în timp, însă nici sub acest aspect plafonarea sporurilor instituită de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 nu este compatibilă cu dispozițiile constituționale, neexistând un reper temporar fix în care aceasta să fie aplicată, devenind, în lipsa altui text sau termen, o măsură definitivă, condamnată din perspectiva principiilor constituționale.

12. Autorul excepției invocă și existența unor neconcordanțe cu definițiile și terminologia regăsite în dispozițiile art. 7 din Legea-cadru nr. 153/2017. Din analiza sistematică a prevederilor legale mai sus citate, raportat la faptul că legiuitorul însuși își impune respectarea anumitor principii, definiții, modalități de calcul, care sunt și rămân exclusiv cele prevăzute doar de Legea-cadru nr. 153/2017, nu se poate accepta o altă soluție legislativă profund discriminatorie prin care se schimbă modalitatea de calcul și care generează grave și condamnabile inechități între alte categorii de salariați. Astfel, prevederile art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 aduc atingere și principiilor sistemului de salarizare, prevăzute de art. 6 din legea-cadru.

13. În consecință, autorul excepției apreciază că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 reglementează un mod de calcul al sporurilor salariale care încalcă principiile mai sus enunțate, generând pentru aceleași condiții de desfășurare a activității remunerații diferite, de natură să priveze salariații de o parte însemnată din drepturile salariale — componentă a dreptului de proprietate, conform Constituției.

14. **Tribunalul Mureș — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care reține, în esență, că nu există în dispozițiile legale criticate norme care să excepteze de la plafonarea cuantumului sporurilor salariați din sectorul bugetar aflați în situații analoage sau comparabile cu membrii de sindicat pentru care s-a formulat acțiunea. Totodată, dispozițiile legale criticate nu îngrădesc în niciun mod dreptul la muncă sau alegerea profesiei ori a meseriei și nici nu îngrădesc în vreun mod securitatea și sănătatea salariaților. Nu se poate considera că ar fi încălcat dreptul de proprietate al salariaților asupra unei părți a salariului (sporurile), având în vedere că acordarea/limitarea/suspendarea sporurilor este o problemă de legiferare și nu de interpretare a legii. Salariații nu au deținut un „*bun*”, pentru a se putea constata că dreptul lor de proprietate asupra bunului respectiv ar fi fost încălcat prin edictarea textului legal criticat, de vreme ce, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un salariu într-un anumit cuantum este considerat „*bun*” în sensul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale doar în privința perioadei în care munca a fost prestată, iar normele legale recunoșteau un anumit cuantum al salariului. Faptul că nu li s-a acordat membrilor de sindicat o creștere a cuantumului sporurilor nu înseamnă că li s-a încălcat dreptul de proprietate sau că li s-ar fi restrâns exercițiul unor drepturi.

15. În opinia instanței judecătorești, nu sunt încălcate nici dispozițiile art. 115 alin. (4) din Constituție, având în vedere argumentele prezentate de Guvern în preambulul ordonanței de urgență criticate. Textul legal este clar, precis și nu se poate considera că nu ar îndeplini condițiile de previzibilitate, deoarece acesta doar menține o stare de fapt existentă la momentul adoptării sale, respectiv menține cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2018, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

16. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1116 din 29 decembrie 2018, potrivit cărora: *„Începând cu 1 ianuarie 2019, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2018, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”*

20. Curtea observă că dispozițiile art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 au avut o aplicare limitată în timp. Totodată, Curtea observă că dispozițiile art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 au fost modificate prin art. I pct. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 11 din 9 ianuarie 2020. Însă, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. În consecință, având în vedere aplicabilitatea în cauza în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor de lege cu care a fost sesizată și ținând seama de motivarea excepției, precum și de caracterul eterogen al conținutului normativ al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2018, Curtea urmează să analizeze constituționalitatea dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, în redactarea criticată de autorii excepției, atât din punct de vedere extrinsec, cât și intrinsec.

21. În opinia autorului excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (1), (3) și (5) privind statul român, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 41 privind dreptul la muncă și protecția socială a muncii, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 115 alin. (4) privind condițiile adoptării ordonanțelor de urgență ale Guvernului. De asemenea, sunt invocate dispozițiile referitoare la egalitatea de tratament și interzicerea discriminării, precum și principiul *„la muncă egală, salariu egal”* din cuprinsul Declarației Universale a Drepturilor Omului, al Pactului internațional cu privire la drepturile economice, sociale

și culturale, al Cartei sociale europene revizuite și al Cartei comunitare a drepturilor fundamentale ale lucrătorilor.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 au mai fost supuse controlului de constituționalitate exercitat prin prisma unor critici similare celor formulate în prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate fiind respinsă, ca neîntemeiată (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 359 din 27 iunie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1040 din 16 noiembrie 2023, sau Decizia nr. 809 din 7 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 22 februarie 2022).

23. Referitor la criticile de neconstituționalitate extrinsecă raportate la art. 115 alin. (4) din Constituție, Curtea, având în vedere cele menționate în nota de fundamentare a ordonanței de urgență a Guvernului, precum și preambulul acesteia în care s-a menționat că neadoptarea în regim de urgență a măsurilor fiscal-bugetare propuse ar genera un impact suplimentar asupra deficitului bugetului general consolidat, afectând în mod semnificativ sustenabilitatea finanțelor publice, a constatat caracterul urgent al adoptării măsurilor, acestea fiind necesare la fundamentarea strategiei fiscal-bugetare pe perioada 2019-2021, a bugetului de stat și a bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2019. Urgența este, așadar, motivată în cuprinsul ordonanței de urgență criticate. De asemenea, Curtea a apreciat că situația care impune adoptarea acestor măsuri constituie o stare de fapt obiectivă, independentă de voința Guvernului, care poate fi încadrată în conceptul constituțional de *„situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată”*, astfel cum acesta a fost definit în jurisprudența instanței de contencios constituțional.

24. De asemenea, reținând că legiuitorul trebuie să dispună, la punerea în aplicare a politicilor sale, mai ales a celor sociale și economice, de o marjă de apreciere, pentru a se pronunța atât asupra existenței unei probleme de interes public, care necesită un act normativ, cât și asupra alegerii modalităților de aplicare a acestuia, Curtea a constatat că dispozițiile art. 115 alin. (4) din Constituție nu sunt încălcate.

25. În continuare, examinând criticile de neconstituționalitate intrinsecă formulate în raport cu art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, Curtea a reținut că, analizate în cadrul ansamblului normativ privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prevederile de lege criticate dispun o măsură fiscal-bugetară, aplicabilă începând cu anul 2019, fără a cuprinde vicii care să afecteze claritatea, precizia sau predictibilitatea normei juridice. Susținerile referitoare la imprecizia dispozițiilor legale implică înțelegerea conținutului normelor juridice criticate, prin corelare cu alte dispoziții legale în materia salarizării personalului plătit din fonduri publice, vizând, în realitate, aspecte referitoare la interpretarea și aplicarea legilor.

26. Curtea a precizat că, potrivit jurisprudenței sale, sporurile, premiile și alte stimulente reprezintă drepturi salariale suplimentare, nu drepturi fundamentale, consacrate și garantate de Constituție. Legiuitorul este în drept să instituie anumite sporuri la indemnizațiile și salariile de bază, pe care le poate diferenția în funcție de categoriile de personal cărora li se acordă, le poate modifica în diferite perioade de timp, le poate suspenda sau chiar anula.

27. Prevederile legale criticate vizează, prin conținutul lor normativ, personalul plătit din fonduri publice, fără a institui privilegii ori discriminări pe considerente arbitrare, și, în consecință, criticile referitoare la încălcarea art. 16 din Constituție nu pot fi reținute.

28. Nu poate fi reținută nici incidența dispozițiilor art. 41 din Constituție, deoarece norma de referință invocată prevede instituirea unui salariu minim brut pe țară garantat în plată, fără să dispună cu privire la drepturi salariale suplimentare, cum sunt sporurile.

29. Referitor la invocarea încălcării dreptului de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituție, și a dreptului la respectarea unui „bun”, prevăzut de art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea a reținut că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în Convenție nu se conferă dreptul de a primi în continuare un salariu într-un anumit cuantum (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 19 aprilie 2007, pronunțată în Cauza *Vilho Eskelinen și alții împotriva Finlandei*, paragraful 94). Prin urmare, stabilirea prin lege a unei reguli în privința menținerii cuantumului sporurilor la un anumit nivel nu are semnificația încălcării regulilor constituționale și convenționale invocate.

30. În raport cu cele enunțate, Curtea a constatat că dispozițiile art. 53 și ale art. 115 alin. (6) din Constituție nu sunt sub niciun aspect încălcate, deoarece prin conținutul lor normativ prevederile legale criticate nu pun în discuție o restrângere a exercițiului unor drepturi fundamentale și nici nu afectează astfel de drepturi.

31. În ceea ce privește preținsele neconcordanțe între dispozițiile legale criticate și normele cuprinse în Legea-cadru

nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, Curtea a precizat că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea mai multor legi între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Procedându-se altfel s-ar ajunge inevitabil la concluzia că, deși fiecare dintre dispozițiile legale este constituțională, numai coexistența lor ar pune în discuție constituționalitatea uneia dintre ele. Rezultă deci că într-o astfel de situație nu se pune în discuție o chestiune privind constituționalitatea, ci una de coordonare a legislației în vigoare, de competența autorității legiuitoare.

32. Curtea a precizat și că modalitatea de aplicare a dispozițiilor legale criticate excedează controlului de constituționalitate exercitat de instanța de contencios constituțional, revenind autorităților publice cu competență în materia salarizării personalului plătit din fonduri publice și, în caz de litigiu, instanțelor judecătorești.

33. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în jurisprudența instanței de contencios constituțional anterioară își păstrează în mod corespunzător valabilitatea și în prezenta cauză.

34. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sindicatul „Acord” din Târgu Mureș, în numele și pentru membrii de sindicat Astalos Maria ș.a., în Dosarul nr. 1.685/102/2020/a1 al Tribunalului Mureș — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Mureș — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 aprilie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă  
coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea  
și funcționarea Curții Constituționale, semnează

**ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU**

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin**



**HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****H O T Ă R Ă R E**

**privind modificarea numărului curent 14 din anexa nr. 1  
la Hotărârea Guvernului nr. 265/2025 pentru aprobarea  
modului de repartizare și de utilizare a sumelor prevăzute  
la lit. a) și b) din anexa nr. 3/13/02a la bugetul Secretariatului  
General al Guvernului, aprobat prin Legea bugetului de stat  
pe anul 2025 nr. 9/2025**

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Numărul curent 14 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 265/2025 pentru aprobarea modului de repartizare și de utilizare a sumelor prevăzute la lit. a) și b) din anexa nr. 3/13/02a la bugetul Secretariatului General al Guvernului, aprobat prin Legea bugetului de stat pe anul 2025 nr. 9/2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 250 din 21 martie 2025, se modifică și va avea următorul cuprins:

|     |                                              |           |
|-----|----------------------------------------------|-----------|
| „14 | Uniunea Democratică a Slovacilor din România | 9.762,54” |
|-----|----------------------------------------------|-----------|

PRIM-MINISTRU

**ILIE-GAVRIL BOLOJAN**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Marian Neacșu**

Viceprim-ministru,

**Tánczos Barna**

Secretarul general al Guvernului,

**Ștefan-Radu Oprea**

Departamentul pentru Relații

Interetnice,

**Dincer Geafer,**

subsecretar de stat

p. Ministrul finanțelor,

**Florin-Alexandru Zaharia,**

secretar de stat

București, 6 noiembrie 2025.

Nr. 946.

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Mona-Mihaela Dumitru a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației**

Având în vedere Adresa Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației nr. 237.859 din 23 octombrie 2025, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/10.256 din 23 octombrie 2025 și la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/32.845/SRO din 24 octombrie 2025, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 40.136 din 5 noiembrie 2025,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (1) și (5), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 25 noiembrie 2025, doamna Mona-Mihaela Dumitru, consilier, clasa I, grad profesional superior în cadrul Secretariatului General al Guvernului, exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**ILIE-GAVRIL BOLOJAN**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,  
**Ștefan-Radu Oprea**

București, 11 noiembrie 2025.  
Nr. 514.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Ionela-Daniela Balaș a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice**

Având în vedere propunerea formulată de Agenția Națională pentru Achiziții Publice prin Adresa nr. 7.802 din 28 octombrie 2025, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/33.268/SRO din 28 octombrie 2025, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 40.380 din 4 noiembrie 2025,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 21 decembrie 2025, doamna Ionela-Daniela Balaș, consilier, clasa I, grad profesional superior la Serviciul managementul resurselor umane — Direcția generală economică, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**ILIE-GAVRIL BOLOJAN**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,  
**Ștefan-Radu Oprea**

București, 11 noiembrie 2025.  
Nr. 515.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

## ORDIN

**pentru modificarea și completarea Instrucțiunilor privind organizarea și desfășurarea  
activității de securitate și sănătate în muncă în Ministerul Apărării Naționale,  
aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.191/2019**

Pentru aplicarea dispozițiilor art. 50 alin. (3) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, cu modificările și completările ulterioare,

în scopul implementării și aplicării în mod unitar la nivelul Ministerului Apărării Naționale a modificărilor și completărilor aduse Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.425/2006,

în temeiul art. 40 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**viceprim-ministrul, ministrul apărării naționale**, emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Instrucțiunile privind organizarea și desfășurarea activității de securitate și sănătate în muncă în Ministerul Apărării Naționale, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.191/2019, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 900 și 900 bis din 7 noiembrie 2019, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 4, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — (1) Măsurile de securitate și sănătate în muncă se asigură pentru personalul militar și civil, cursanți, elevi, studenți militari, rezerviști voluntari, rezerviști și personalul din afara Ministerului Apărării Naționale pe timpul participării la activități de serviciu/instruire și în perioada de verificare prealabilă a aptitudinilor profesionale în vederea angajării.”

**2. La articolul 10, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:**

„(5) Activitatea de securitate și sănătate în muncă pentru personalul forțelor armate străine dislocate pe teritoriul României se desfășoară conform legislației naționale și reglementărilor specifice Ministerului Apărării Naționale.”

**3. La articolul 18, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 18. — (1) Oficiul sprijin prevenire și protecție, structură subordonată nemijlocit Corpului de control și inspecție, asigură organizarea și desfășurarea activității în domeniul securității și sănătății în muncă, pentru structurile centrale, cu excepția Statului Major al Apărării, Direcției generale pentru armamente, Direcției generale de informații a apărării și Direcției medicale, precum și pentru structurile subordonate nemijlocit ministrului apărării naționale care nu au funcții distincte în statele de organizare.”

**4. Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 19. — Structurile centrale exceptate la art. 18, Oficiul sprijin prevenire și protecție, statele majore ale categoriilor de forțe ale armatei, comandamentele de arme/forțe/sprijin și de divizii reprezintă autoritățile competente în domeniul securității

și sănătății în muncă, similare cu inspectoratele teritoriale de muncă — ITM din Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale, pentru unitățile militare aflate în subordine/coordonare/aria de responsabilitate, denumite în continuare *structuri cu rol de ITM*.”

**5. La articolul 20 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„b) la structurile de nivel regiment/centru/batalion/similar și instituțiile de învățământ este asigurată de responsabilul cu securitatea și sănătatea în muncă, dacă numărul funcțiilor prevăzute în statul de organizare este mai mic de 250, sau prin servicii interne de prevenire și protecție, dacă numărul de funcții prevăzute în statul de organizare este mai mare sau egal cu 250;”.

**6. La articolul 20 alineatul (1), după litera c) se introduce o nouă literă, litera d), cu următorul cuprins:**

„d) dacă numărul funcțiilor prevăzute în statul de organizare este mai mic de 50 sau niciuna dintre funcțiile de specialitate nu este încadrată, comandantul/șeful unității militare desemnează prin ordin de zi pe unitate o persoană care să desfășoare activitatea de securitate și sănătate în muncă din unitate, cu excepția structurilor din aria de responsabilitate a Oficiului sprijin prevenire și protecție.”

**7. La articolul 20, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Unitățile militare de nivel regiment/centru/batalion/similar, care nu dispun de personal cu pregătire de nivel superior în domeniul securității și sănătății în muncă, pot solicita consiliere și sprijin de specialitate pentru îndeplinirea atribuțiilor și responsabilităților ce necesită acest nivel de pregătire la eșalonul ierarhic superior, numai după efectuarea demersurilor pentru completarea studiilor de specialitate ale personalului din serviciul intern de prevenire și protecție/responsabilului cu securitatea și sănătatea în muncă sau ale personalului desemnat, în situația în care funcțiile de specialitate nu sunt încadrate.”

**8. La articolul 21, partea introductivă a alineatului (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Denumirea și compunerea structurii specializate sunt stabilite prin statul de organizare al fiecărei structuri militare, avându-se în vedere riscurile, numărul de funcții existente în stat, distribuția personalului, precum și complexitatea activităților desfășurate, astfel:”.

**9. La articolul 21, alineatul (3) se abrogă.**

**10. La articolul 27, alineatul (1) și nota se subsol „1” se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 27. — (1) Pentru elaborarea, coordonarea, monitorizarea și controlul implementării politicilor și reglementărilor specifice Ministerului Apărării Naționale în domeniul securității și sănătății în muncă, Corpul de control și inspecție are atribuțiile prevăzute în Regulamentul de organizare și funcționare a Ministerului Apărării Naționale, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.S.19/2021<sup>1</sup>, cu modificările și completările ulterioare.

<sup>1</sup> Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.S.19/2021 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, fiind clasificat potrivit legii.”

**11. La articolul 27 alineatul (2), literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„a) participă la analizele pe probleme de securitate și sănătate în muncă organizate la nivelul structurilor centrale, statelor majore ale categoriilor de forțe ale armatei, comandamentelor de arme/forțe/sprijin, de divizie și al celorlalte structuri subordonate ministrului apărării naționale;

b) elaborează materiale de analiză și sinteză pentru informarea conducerii Ministerului Apărării Naționale și propune măsuri concrete pentru diminuarea sau eliminarea premiselor de accidentare și îmbolnăvire profesională, pe baza rapoartelor primite de la structurile centrale, statele majore ale categoriilor de forțe ale armatei, comandamentele de arme/forțe/sprijin, de divizie și structurile subordonate ministrului apărării naționale;”.

**12. La articolul 28 alineatul (1), literele r) și s) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„r) analizează propunerile/cererile personalului cu privire la condițiile de lucru și la alte aspecte legate de activitatea de securitate și sănătate în muncă și propune măsuri în consecință, după caz;

s) cercetează evenimentele care au produs invaliditate evidentă sau confirmată, deces, accidente colective, incidente periculoase și situații cu persoane date dispărute din cadrul structurilor aflate în aria de responsabilitate;”.

**13. La articolul 28 alineatul (1), după litera s) se introduce o nouă literă, litera s<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„s<sup>1</sup>) participă la cercetarea evenimentelor soldate cu incapacitate temporară de muncă a personalului din structurile aflate în aria de responsabilitate, cu excepția evenimentelor în care este implicat personalul Corpului de control și inspecție, situație în care Oficiul sprijin prevenire și protecție efectuează cercetarea;”.

**14. La articolul 28, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(1<sup>1</sup>) Oficiul sprijin prevenire și protecție efectuează analiza și evaluarea riscurilor de accidentare și îmbolnăvire profesională pentru structurile militare din afara ariei de responsabilitate, la solicitarea acestora, cu aprobarea șefului Corpului de control și inspecție.”

**15. La articolul 28, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:**

„(3) Comandanții/Șefii structurilor din aria de responsabilitate a Oficiului sprijin prevenire și protecție asigură accesul la documentele necesare desfășurării activităților de prevenire și protecție.”

**16. La articolul 29, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) asigură legătura cu Oficiul sprijin prevenire și protecție pe linia securității și sănătății în muncă și comunică acestuia, de îndată, nu mai târziu de 24 de ore, orice eveniment;”.

**17. La articolul 29, după litera b) se introduce o nouă literă, litera c), cu următorul cuprins:**

„c) gestionează documentele aferente organizării și desfășurării activității de prevenire și protecție, întocmite de responsabilii din cadrul Oficiului sprijin prevenire și protecție și aprobate de conducerea structurii beneficiare.”

**18. La articolul 51, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 51. — (1) Instruirea introductiv-generală se efectuează de către un reprezentant din cadrul serviciului de prevenire și protecție/responsabilul cu securitatea și sănătatea în muncă, individual/în grupuri de cel mult 20 de persoane sau grupuri de maximum 60 de persoane în cazul personalului care participă la misiuni și operații în afara teritoriului statului român/soldatilor și gradaților profesioniști la intrarea în sistem/rezerviștilor voluntari, după caz.”

**19. La articolul 60, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:**

„(3) Instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă a personalului forțelor armate străine dislocate pe teritoriul României, precum și a personalului străin aflat pe teritoriul statului român pentru îndeplinirea îndatoririlor de serviciu se efectuează conform legislației naționale de către serviciul de prevenire și protecție/responsabilul cu activitatea de securitate și sănătate în muncă, cu excepția situațiilor prevăzute în acest sens prin acordurile, memorandumurile, înțelegerile, contractele, precum și alte documente juridice încheiate.”

**20. Articolul 64 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 64. — (1) Perfecționarea/Specializarea personalului cu atribuții în domeniul securității și sănătății în muncă are ca scop pregătirea personalului încadrat/împunernicit, cu decontarea cheltuielilor din fondurile aprobate, destinate pregătirii profesionale, din bugetul angajatorului care are prevăzută funcția în statul de organizare.

(2) În situația în care angajatorul prevăzut la alin. (1) nu are calitatea de ordonator de credite, decontarea cheltuielilor se efectuează de către unitatea militară prin care este asigurată financiar structura care are prevăzută funcția în statul de organizare.”

**21. Articolul 73 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 73. — Orice eveniment, inclusiv accidentul ușor, se comunică de îndată, dar nu mai târziu de 24 de ore de la producerea evenimentului, comandantului/șefului unității militare, de către conducătorul locului de muncă sau de orice altă persoană care are cunoștință despre producerea acestuia.”

**22. La articolul 74, partea introductivă a alineatului (1) și alineatul (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 74. — (1) Comandantul/Șeful unității militare în perimetrul căreia s-a produs evenimentul are obligația să îl comunice, de îndată, după cum urmează:

(2) Dacă printre victimele evenimentului se află și personal din alte unități militare sau al altor angajatori, evenimentul se comunică și acestora de către comandantul/șeful unității militare prevăzut la alin. (1).”

**23. La articolul 74, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:**

„(2<sup>1</sup>) În situația în care mai multe unități militare sunt dislocate în aceeași cazarmă, obligațiile prevăzute la alin. (1) și (2) sunt îndeplinite de comandantul obiectivului militar.

(2<sup>2</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (2<sup>1</sup>), pentru unitățile militare ale Direcției generale de informații a apărării care sunt dislocate în aceeași cazarmă cu alte unități militare, obligațiile prevăzute la alin. (1) și (2) revin comandantului/șefului unității militare a Direcției generale de informații a apărării în perimetrul căreia s-a produs evenimentul.”

**24. La articolul 79, partea introductivă a alineatului (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 79. — (1) Comandantul/Șeful unei structuri militare specificate la art. 74 alin. (1) lit. a), care are în subordine/coordonare/responsabilitate unitatea militară în perimetrul căreia s-a produs evenimentul, comunică direct la Corpul de control și inspecție și spre informare, direct, la fiecare dintre structurile ierarhic superioare, până la structura cu rol de ITM, inclusiv:”.

**25. La articolul 81 alineatul (1), literele a) și c) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„a) unitatea militară la care este angajată victima, în cazul evenimentelor care au produs incapacitate temporară de muncă, precum și al accidentelor ușoare;

c) Oficiul sprijin prevenire și protecție, în cazul evenimentelor care au produs invaliditate evidentă sau confirmată, deces, accidente colective, incidente periculoase și situații cu persoane date dispărute pentru structurile prevăzute la art. 18;”.

**26. La articolul 81, după alineatul (3) se introduc trei noi alineate, alineatele (4)-(6), cu următorul cuprins:**

„(4) Cercetarea evenimentelor soldate cu incapacitate temporară de muncă și a accidentelor ușoare din structurile prevăzute la art. 18 se efectuează de către o comisie numită la nivelul unității la care este angajată victima, din care face parte și responsabilul cu securitatea și sănătatea în muncă din cadrul Oficiului sprijin prevenire și protecție.

(5) Cercetarea evenimentelor soldate cu incapacitate temporară de muncă și a accidentelor ușoare din Corpul de control și inspecție se efectuează de către Oficiul sprijin prevenire și protecție.

(6) Cercetarea evenimentelor în care este implicat personalul prevăzut la art. 60 alin. (3) se efectuează de către structura cu rol de ITM care a eliberat autorizația de funcționare din punctul de vedere al securității și sănătății în muncă pentru acea structură.”

**27. La articolul 82, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(5) În cazul în care în eveniment sunt implicate victime din unități militare diferite, din comisia de cercetare, numită de comandantul/șeful unității militare în perimetrul căreia s-a produs evenimentul, fac parte în mod obligatoriu și persoane din unitățile în care sunt încadrate victimele.”

**28. La articolul 83, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) În situațiile prevăzute la alin. (1), cheltuielile necesare prelevării și/sau analizării probelor în vederea cercetării se suportă de către unitatea militară responsabilă de organizarea activității în urma căreia s-a produs evenimentul.”

**29. La articolul 105, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:**

„(4) Cheltuielile necesare traducerii legalizate în limba română a documentelor anexate la dosarul de cercetare se suportă de către unitatea militară responsabilă de organizarea activității în urma căreia s-a produs evenimentul.”

**30. La articolul 108, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:**

„(6) Fac excepție de la prevederile alin. (1) situațiile în care, prin acordurile, memorandumurile, înțelegerile, contractele, precum și alte documente juridice încheiate în acest sens de către Ministerul Apărării Naționale cu parteneri străini, sunt incluse clauze specifice prin care aceștia cercetează evenimentele.”

**31. La articolul 116, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Medicul specialist de medicina muncii examinează bolnavul, stabilește diagnosticul prezumtiv de boală profesională în baza documentelor care atestă expunerea profesională și completează partea a II-a din fișa de semnalare BP1, pe care o trimite la Centrul de Medicină Preventivă al Ministerului Apărării Naționale din subordinea Direcției medicale, în termen de maximum 7 zile lucrătoare de la precizarea diagnosticului de profesionalitate.”

**32. Articolul 117 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 117. — După primirea fișei de semnalare BP1, medicul specialist de medicina muncii din cadrul Centrului de Medicină Preventivă al Ministerului Apărării Naționale cercetează cauzele îmbolnăvirii profesionale în termen de 30 de zile, având în vedere ruta profesională.”

**33. Articolul 120 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 120. — Procesul-verbal de cercetare a cazului de boală profesională, întocmit în 7 exemplare, este semnat de toate

persoanele care au participat la cercetare, conform competențelor, menționându-se în mod special cauzele îmbolnăvirii, responsabilitatea comandanților/șefilor unităților militare și măsurile tehnice și organizatorice necesare pentru prevenirea unor boli profesionale similare.”

**34. Articolul 121 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 121. — (1) În situația în care comandantul/șeful unității militare sau/și reprezentantul serviciului intern de prevenire și protecție din structurile militare prevăzute la art. 81 alin. (1) lit. b) sau c) ori, după caz, persoana vătămată nu este/nu sunt de acord cu concluziile stabilite în procesul-verbal de cercetare ori cu măsurile tehnice sau organizatorice formulate, se poate/se pot adresa în scris, în termen de 30 de zile lucrătoare de la data primirii procesului-verbal de cercetare a cazului de boală profesională, Comisiei de soluționare a contestațiilor la procesele-verbale de cercetare a cazului de boală profesională în Ministerul Apărării Naționale.

(2) Componența și atribuțiile Comisiei de soluționare a contestațiilor la procesele-verbale de cercetare a cazului de boală profesională în Ministerul Apărării Naționale sunt stabilite prin dispoziție a șefului Direcției medicale.”

**35. La articolul 126, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Semnalarea și declararea bolilor profesionale se fac în termen de 2 ani de la încetarea expunerii profesionale considerate cauză a îmbolnăvirii, cu excepția cazurilor de cancer, pneumoconioze, fibroze pulmonare, pleurezie benignă prin expunere la azbest, îngroșări pleurale difuze prin expunere la azbest, îngroșări pleurale localizate — plăci pleurale, atelectazii rotunde prin expunere la azbest.”

**36. Articolul 128 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 128. — Toate cazurile de boli profesionale se declară la ultima unitate militară unde a lucrat bolnavul și unde există factorii de risc ai bolii profesionale respective, evidențiați prin documente oficiale, emise de autoritățile competente, și se țin în evidența Centrului de Medicină Preventivă al Ministerului Apărării Naționale.”

**37. La articolul 143, literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„a) Corpul de control și inspecție autorizează structura proprie, structurile centrale și cele aflate în subordonarea acestora, structurile subordonate nemijlocit ministrului apărării naționale și structurile cu rol de ITM, prevăzute la art. 19;

b) structurile cu rol de ITM, cu excepția Oficiului sprijin prevenire și protecție, autorizează unitățile militare subordonate;”.

**38. La articolul 143, după litera b) se introduce o nouă literă, litera c), cu următorul cuprins:**

„c) structurile cu rol de ITM autorizează structurile multinaționale înființate pe teritoriul României aflate în subordine pe linie de comandă, în condițiile legii.”

**39. La articolul 146, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:**

„(4) Certificatele constatatoare nu se arhivează și se păstrează la serviciul intern de prevenire și protecție/responsabilul cu securitatea și sănătatea în muncă/persoana de legătură până la emiterea unui nou certificat constatator.”

**40. Articolul 159 și nota de subsol „2” se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 159. — Alimentația de protecție se acordă gratuit, iar rațiile sunt cele cuprinse în norma 12 «D» din «L — 4/1, Instrucțiuni privind hrănirea în Ministerul Apărării Naționale pe timp de pace», aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.S.25/2021<sup>2</sup>, cu modificările și completările ulterioare.

.....  
<sup>2</sup> Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.S.25/2021 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, fiind clasificat potrivit legii.”

**41. La anexa nr. 1, după definiția „Personal militar și civil” se introduce o nouă definiție, definiția „Personal specializat”, cu următorul cuprins:**

„**Personal specializat** — persoană care îndeplinește cerințele minime de pregătire în domeniul securității și sănătății în muncă corespunzătoare nivelului superior, așa cum este definit la art. 50 din normele metodologice.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul apărării naționale,

**Eduard Bachide,**  
secretar de stat

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

**ORDIN****privind modificarea Ordinului ministrului sănătății  
nr. 1.456/2020 pentru aprobarea Normelor de igienă  
din unitățile pentru ocrotirea, educarea, instruirea, odihna  
și recreerea copiilor și tinerilor**

Văzând Referatul de aprobare nr. R1.487 din 6.11.2025 al Direcției generale asistență medicală și sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății,

având în vedere prevederile art. 10 alin. (2) lit. g), m) și n) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului sănătății nr. 1.456/2020 pentru aprobarea Normelor de igienă din unitățile pentru ocrotirea, educarea, instruirea, odihna și recreerea copiilor și tinerilor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 28 august 2020, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — Nerespectarea prevederilor prezentului ordin se constată și se sancționează contravențional de către personalul de specialitate împuternicit, cu atribuții în domeniul inspecției sanitare de stat.”

**2. În anexă, la articolul 4, alineatul (9) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(9) În incinta unităților pentru ocrotirea, educarea, instruirea, odihna și recreerea copiilor și tinerilor este interzisă comercializarea și/sau expunerea spre vânzare a băuturilor alcoolice, a băuturilor energizante, a produselor din tutun și a produselor conexe prevăzute în Legea nr. 201/2016 privind stabilirea condițiilor pentru fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și de modificare a Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, cu modificările și completările ulterioare, a cafelei, substanțelor psihoactive și a altor produse interzise minorilor, conform legislației în vigoare.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,  
**Claudiu Constantin Damian,**  
secretar de stat

București, 6 noiembrie 2025.  
Nr. 1.487.

## RECTIFICĂRI

În cuprinsul articolului unic, la pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2025 privind modificarea și completarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2025 pentru asigurarea unor împrumuturi din Trezoreria Statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1008 din 31 octombrie 2025, se face următoarea rectificare:

— la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2025, cu referire la alin. (1), partea introductivă, în loc de: „..., unitățile administrativ-teritoriale pot solicita, inclusiv pentru instituțiile publice finanțate integral din bugetul local și pentru asociațiile de dezvoltare intercomunitară din care fac parte, proporțional cu obligațiile care îi revin, de la Ministerul Finanțelor, până cel târziu la data de 31 decembrie 2025, ...” se va citi: „..., unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale pot solicita, inclusiv pentru instituțiile publice finanțate integral din bugetul local și pentru asociațiile de dezvoltare intercomunitară din care fac parte, proporțional cu obligațiile care îi revin, de la Ministerul Finanțelor, până cel târziu la data de 31 decembrie 2025, ...”.

---

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.  
Pentru publicări, încărcări actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

