



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 1028

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 6 noiembrie 2025

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
ACTE ALE SENATULUI			
131.	— Hotărâre referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Fondului european pentru competitivitate (FEC), inclusiv a programului specific pentru activități de cercetare și inovare în domeniul apărării, de abrogare a Regulamentelor (UE) 2021/522, (UE) 2021/694, (UE) 2021/697 și (UE) 2021/783 și de modificare a Regulamentelor (UE) 2021/696, (UE) 2023/588 și (UE) [EDIP] — COM (2025) 555 final	2	
132.	— Hotărâre referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind mecanismul de protecție civilă al Uniunii și sprijinul Uniunii pentru pregătirea și răspunsul în caz de urgență sanitară și de abrogare a Deciziei nr. 1.313/2013/UE (mecanismul de protecție civilă al Uniunii) — COM (2025) 548 final	3–4	
133.	— Hotărâre referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Programului-cadru pentru cercetare și inovare Orizont Europa pentru perioada 2028-2034, de stabilire a normelor sale de participare și de diseminare și de abrogare a Regulamentului (UE) 2021/695 — COM (2025) 543 final	4	
134.	— Hotărâre referitoare la propunerea de Decizie a Consiliului de instituire a programului specific de punere în aplicare a programului-cadru pentru cercetare și inovare Orizont Europa pentru perioada 2028-2034, de stabilire a normelor de participare și de diseminare în cadrul programului și de abrogare a Deciziei (UE) 2021/764 — COM (2025) 544 final	5	
135.	— Hotărâre referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Fondului european pentru coeziune economică, socială și teritorială, agricultură și zone rurale, pescuit și afaceri maritime, prosperitate și securitate pentru perioada 2028-2034 și de modificare a Regulamentului (UE) 2023/955 și a Regulamentului (UE, Euratom) 2024/2.509 — COM (2025) 565 final	5–7	
136.	— Hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Strategia UE privind start-upurile și întreprinderile în fază de extindere — Alegeți Europa pentru lansarea și dezvoltarea afacerii — COM (2025) 270 final	7–8	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
199.	— Ordin al președintelui Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare pentru aprobarea Normelor de securitate nucleară privind modificările de proiect și controlul configurației pentru instalațiile nucleare	8	
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE			
Decizia nr. 321 din 22 septembrie 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)		9–12	
Decizia nr. 350 din 6 octombrie 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)		13–16	

ACTE ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE**

referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Fondului european pentru competitivitate (FEC), inclusiv a programului specific pentru activități de cercetare și inovare în domeniul apărării, de abrogare a Regulamentelor (UE) 2021/522, (UE) 2021/694, (UE) 2021/697 și (UE) 2021/783 și de modificare a Regulamentelor (UE) 2021/696, (UE) 2023/588 și (UE) [EDIP] — COM (2025) 555 final

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/370 din 29.10.2025,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Fondului european pentru competitivitate (FEC), inclusiv a programului specific pentru activități de cercetare și inovare în domeniul apărării, de abrogare a Regulamentelor (UE) 2021/522, (UE) 2021/694, (UE) 2021/697 și (UE) 2021/783 și de modificare a Regulamentelor (UE) 2021/696, (UE) 2023/588 și (UE) [EDIP] — COM 555 final respectă principiul subsidiarității și nu respectă principiul proporționalității.

Art. 2. — Senatul României:

1. apreciază că:

a) prezenta propunere reprezintă o inițiativă majoră de consolidare a competitivității industriale și tehnologice a Uniunii Europene (UE), cu implicații directe asupra domeniilor de cercetare, dezvoltare și inovare. Fondul european pentru competitivitate (FEC) instituie un cadru unic de finanțare, care acoperă întregul ciclu al inovării, de la cercetarea fundamentală până la aplicarea industrială și comercializare;

b) acțiunile FEC au ca scop susținerea obiectivelor formulate în Busola Competitivității și Clean Industrial Deal, având drept bază rapoartele Draghi și Letta. Astfel, sunt abordate domenii prioritare, cum ar fi inovarea și digitalizarea, apărarea, investițiile în sectoarele strategice;

c) cele patru arii de politici (policy windows) ale FEC reflectă prioritățile strategice esențiale pentru creșterea competitivității și rezilienței Uniunii (de la inteligența artificială AI și digital la spațiu, de la tehnologie curată la biotehnologie, de la apărare la sănătate). De subliniat că, în materie de inovare, prin FEC, este vizată finanțarea producției efective/de scară bazată pe inovare și noi tehnologii, complementar acțiunilor vizate de Horizon Europe (care va susține în continuare cercetarea și inovarea de excelență, mai ales în sectoare strategice). Competitivitatea va primi, de asemenea, sprijin din partea planurilor naționale și regionale de parteneriat (NRRP), din pilonul I al CFM. În plus, vor fi căutate sinergii între FEC și alte activități ale Uniunii care sprijină domenii de politică strâns legate de competitivitate;

d) în conformitate cu Ministerul Finanțelor, interesul României este de a susține instituirea Fondului european pentru competitivitate, ca instrument de consolidare a competitivității și a autonomiei strategice a Uniunii Europene, și este necesar ca fondul să reflecte principiul coeziunii economice și să sprijine

participarea echitabilă a tuturor statelor membre, inclusiv a celor din Europa de Est;

2. semnalează și atrage atenția, în acord cu Ministerul Afacerilor Externe, că:

a) principala provocare pentru România în ceea ce privește FEC constă în lipsa alocărilor naționale, fiind un instrument exclusiv bazat pe competiție. Ca atare, nu încurajează acțiunea în logica de „level-playing field”, ci încurajează excelența pe sectoare considerate strategice. Menținerea exclusivă a principiului excelenței pentru alocarea fondurilor, în special FEC și Orizont Europa, nu va asigura accesul echitabil la finanțare al statelor membre mai puțin avansate în aceste domenii. În context, trebuie avută în vedere existența unui risc real de concentrare a proiectelor/fondurilor într-un număr limitat de state membre ale Uniunii Europene;

b) unul dintre pilonii-cheie ai acestei propuneri îl reprezintă simplificarea, FEC beneficiind de un cadru unic de reguli de implementare (pe model Common Provisions Regulation/CPR). De asemenea, va fi realizată integrarea punctelor de acces, simplificarea procesului de finanțare și crearea unui mediu mai eficient, favorabil afacerilor, de care beneficiază în special industriile cu producție crescută mare, IMM-urile, start-upurile inovatoare și proiectele care necesită sprijin pe termen lung pentru investiții. Un proces de aplicare simplificat și modernizat va spori claritatea pentru promotorii de proiecte și, în general, va facilita accesul la finanțare;

3. recomandă, în acord și cu Ministerul Apărării Naționale:

a) că este necesar ca FEC să mențină un echilibru între cercetarea fundamentală și cea aplicată, astfel încât progresul științific să rămână un pilon al inovării pe termen lung;

b) mecanisme de acces echitabil la finanțare pentru toate statele membre, astfel încât să se asigure coeziunea și convergența capacităților de cercetare și inovare în Uniunea Europeană;

c) că este oportună clarificarea aspectelor privind proprietatea intelectuală rezultate din proiectele finanțate, în special pentru domeniile cu aplicabilitate duală.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar opinia cuprinsă în prezenta hotărâre se transmite instituțiilor europene.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 3 noiembrie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA ABRUDEAN

București, 3 noiembrie 2025.
Nr. 131.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind mecanismul de protecție civilă al Uniunii și sprijinul Uniunii pentru pregătirea și răspunsul în caz de urgență sanitară și de abrogare a Deciziei nr. 1.313/2013/UE (mecanismul de protecție civilă al Uniunii) — COM (2025) 548 final

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/369 din 29.10.2025,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind mecanismul de protecție civilă al Uniunii și sprijinul Uniunii pentru pregătirea și răspunsul în caz de urgență sanitară și de abrogare a Deciziei nr. 1.313/2013/UE (mecanismul de protecție civilă al Uniunii) — COM 548 final respectă principiul subsidiarității, dar nu respectă principiul proporționalității.

Art. 2. — Senatul României:

1. apreciază:

a) consolidarea componentei de anticipare a riscurilor, inclusiv prin integrarea celor climatice și de sănătate publică, prin cooperare interinstituțională și prin sprijinirea cercetării și inovării;

b) obiectivul creșterii rezilienței populației prin conștientizarea riscurilor, comunicare eficientă, adaptarea răspunsului la crize complexe și incluziunea persoanelor vulnerabile;

c) integrarea componentei „Pregătirea și răspunsul în situații de urgență sanitară” în document, dat fiind faptul că această orientare se înscrie natural în arhitectura națională de gestionare integrată a urgențelor;

d) ideea instituirii unui hub de coordonare a crizelor, apreciind că acesta poate reprezenta un instrument util pentru consolidarea capacității Uniunii de a răspunde rapid și coordonat la crize cu impact transsectorial;

2. susține menținerea unui echilibru între principiul solidarității europene și respectarea principiilor subsidiarității și suveranității, astfel încât competențele naționale să rămână pe deplin garantate, iar statele membre să beneficieze de flexibilitatea necesară în adaptarea și implementarea prevederilor la specificul național;

3. atrage atenția, în acord cu avizul Comisiei pentru apărare și cu punctul de vedere al Ministerului Sănătății:

a) asupra necesității clarificărilor privind schimbarea formei juridice de la decizie la regulament, susținând că necesitatea acestei schimbări nu este suficient explicată și justificată, având în vedere și implicațiile acestei schimbări asupra competențelor statelor membre;

b) asupra faptului că revizuirea avută în vedere trebuie să asigure complementaritatea dintre acțiunile de la nivelul Uniunii și cele naționale, fără a crea sarcini administrative suplimentare sau suprapuneri instituționale;

c) că rolul hubului ar trebui să fie acela de facilitator al cooperării între statele membre și instituțiile europene, fără a diminua competențele naționale sau a interfera cu mecanismele interne de gestionare a crizelor.

Menționează că funcționarea unui asemenea hub ar trebui să se bazeze pe un mecanism de finanțare clar, transparent și predictibil, care să întărească resursele existente și să ofere statelor membre încrederea că sprijinul european va fi rapid, eficient și echitabil. Drept urmare, solicită clarificări privind modalitatea concretă de funcționare a unui asemenea hub — de la criteriile de activare și relația cu Centrul de coordonare a răspunsului la situații de urgență și cu alte instrumente sectoriale până la aspecte legate de finanțare;

d) și solicită clarificări privind arhitectura bugetară a Mecanismului Uniunii, pentru a evita diluarea finanțării dedicate protecției civile;

e) și sprijină extinderea domeniului de aplicare către crize transsectoriale și posibilitatea unei finanțări complete, dar subliniază că transparența criteriilor de eligibilitate și evitarea dublei finanțări sunt condiții indispensabile pentru credibilitatea și eficiența mecanismului. În consecință, au solicitat clarificări privind modul de finanțare a răspunsului la crize din Facilitatea Uniunii Europene;

f) asupra lipsei de claritate privind rezervele pentru solidaritate și ajutor de urgență (Solidarity and Emergency Aid Reserve) și solicită detalii privind integrarea acestora în noua propunere (eventual în Fondul pentru Solidaritate al Uniunii Europene);

4. recomandă, în acord cu Ministerului Sănătății:

a) clarificarea guvernantei multilaterale: extinderea rolului Uniunii Europene în urgențele sanitare ar trebui să fie însoțită de un cadru clar de coordonare între Comisia Europeană, Autoritatea pentru Pregătirea și Răspunsul în Situații de Urgență Sanitară (HERA), Centrul European de Prevenire și Control al Bolilor (ECDC), Agenția Europeană pentru Medicamente (EMA) și ministerele naționale, pentru a evita dublarea competențelor;

b) sustenabilitatea finanțării: deși suma propusă este semnificativă, distribuția fondurilor între domeniile de protecție civilă, sănătate și logistică nu este detaliată. Ar fi util un mecanism de alocare proporțional cu riscurile identificate la nivel național;

c) capacitate națională și interoperabilitate: implementarea noilor cerințe impune investiții în formare, digitalizare și infrastructură logistică. Statele cu capacități limitate (inclusiv România) ar putea beneficia de programe de consolidare instituțională sprijinite de Comisie;

d) aspecte privind protecția datelor și transparența: centralizarea evaluărilor de risc și a planurilor de răspuns implică schimb de date sensibile. Este necesar un echilibru între transparență, confidențialitate și securitate;

e) integrarea în politicile de sănătate publică: componenta de urgență sanitară trebuie corelată cu planurile naționale de

pregătire pentru pandemii și cu strategiile Organizației Mondiale a Sănătății (OMS) privind securitatea sanitară globală.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar opinia cuprinsă în prezenta hotărâre se transmite instituțiilor europene.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 3 noiembrie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA ABRUDEAN

București, 3 noiembrie 2025.
Nr. 132.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENATUL

HOTĂRÂRE

referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Programului-cadru pentru cercetare și inovare Orizont Europa pentru perioada 2028-2034, de stabilire a normelor sale de participare și de diseminare și de abrogare a Regulamentului (UE) 2021/695 — COM (2025) 543 final

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/367 din 29.10.2025,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Programului-cadru pentru cercetare și inovare Orizont Europa pentru perioada 2028-2034, de stabilire a normelor sale de participare și de diseminare și de abrogare a Regulamentului (UE) 2021/695 — COM 543 final respectă principiul subsidiarității și principiul proporționalității.

Art. 2. — Senatul României apreciază că:

a) propunerea de Regulament este în conformitate cu agenda Comisiei pentru domeniul C&I (cercetare și inovare) și urmărește să stimuleze statele membre, sectorul nonprofit și sectorul privat pentru a crește investițiile și a-și uni eforturile în scopul atingerii obiectivului de a investi 3% din PIB-ul Uniunii Europene în cercetare și dezvoltare;

b) Programul Orizont Europa — Programul-cadru (FP10) va contribui la concentrarea resurselor pe prioritățile strategice, valorificarea potențialului parteneriatelor public-private, creșterea sprijinului pentru inovațiile revoluționare și simplificarea accesului beneficiarilor la finanțare;

c) prezenta propunere prezintă un Program-cadru pentru C&I simplificat și reorientat, care vizează consolidarea bazelor științifice și tehnologice ale Uniunii Europene, stimularea circulației și adoptării cunoștințelor, tehnologiei și inovării, valorificarea instrumentelor de finanțare ale Uniunii Europene, având astfel un efect catalitic asupra investițiilor publice și private. Astfel, FP10 va contribui la stimularea creșterii economiei și a competitivității UE, estimându-se că fiecare euro finanțat de UE prin Orizont Europa va genera creșteri ale PIB-ului de până la 11 EUR până în 2045;

d) programul va sprijini punerea în aplicare a obiectivelor de politică ale UE prevăzute în documente strategice precum Pactul pentru o industrie curată, Planul de acțiune privind continentul IA, Planul de acțiune pentru energie la prețuri accesibile, Planul de acțiune industrială pentru sectorul european al autovehiculelor și alte documente publicate în contextul inițiativei Alege Europa, precum Strategia UE privind start-up-urile și întreprinderile în faza de extindere și Strategia UE pentru științele vieții.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 3 noiembrie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA ABRUDEAN

București, 3 noiembrie 2025.
Nr. 133.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

referitoare la propunerea de Decizie a Consiliului de instituire a programului specific de punere în aplicare a programului-cadru pentru cercetare și inovare Orizont Europa pentru perioada 2028-2034, de stabilire a normelor de participare și de diseminare în cadrul programului și de abrogare a Deciziei (UE) 2021/764 — COM (2025) 544 final

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008, în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/368 din 29.10.2025,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Decizie a Consiliului de instituire a programului specific de punere în aplicare a programului-cadru pentru cercetare și inovare Orizont Europa pentru perioada 2028-2034, de stabilire a normelor de participare și de diseminare în cadrul programului și de abrogare a Deciziei (UE) 2021/764 — COM 544 final respectă principiul subsidiarității și principiul proporționalității.

Art. 2. — Senatul României apreciază că:

a) propunerea de Decizie este corelată cu propunerea de Regulament de instituire a Programului-cadru pentru cercetare și inovare Orizont Europa 2028-2034 și este în conformitate cu

agenda Comisiei Europene pentru domeniul cercetare și inovare C&I, contribuind la punerea în aplicare a viitorului Program-cadru pentru cercetare și inovare al Uniunii Europene;

b) prezenta propunere de Decizie clarifică structura și rolul celor două consilii (Consiliul European pentru Cercetare CEC și Consiliul European pentru Inovare CEI) care vor sprijini implementarea acțiunilor pentru susținerea excelenței științifice și inovării și definește obiectivele operaționale și activitățile specifice diferitelor părți ale viitorului program-cadru.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 3 noiembrie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA ABRUDEAN

București, 3 noiembrie 2025.
Nr. 134.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Fondului european pentru coeziune economică, socială și teritorială, agricultură și zone rurale, pescuit și afaceri maritime, prosperitate și securitate pentru perioada 2028-2034 și de modificare a Regulamentului (UE) 2023/955 și a Regulamentului (UE, Euratom) 2024/2.509 — COM (2025) 565 final

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008, în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/371 din 29.10.2025,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Fondului european pentru coeziune economică, socială și teritorială, agricultură și zone rurale, pescuit și afaceri maritime, prosperitate și securitate pentru perioada 2028-2034 și de modificare a Regulamentului (UE) 2023/955 și a Regulamentului (UE, Euratom) 2024/2.509 — COM (2025) 565 final respectă principiul subsidiarității, însă nu respectă principiul proporționalității.

Art. 2. — Senatul României formulează observații și propuneri, în conformitate cu avizele comisiilor parlamentare și cu punctele de vedere ale ministerelor, respectiv:

a) menținerea unor alocări consistente pentru cele două politici esențiale pentru atingerea convergenței, coeziune și PAC, pentru un Fond unic simplificat și eficient, dar nu în detrimentul convergenței și al dezvoltării regiunilor defavorizate;

b) criterii de alocare bazate pe PIB/locuitor, șomaj, infrastructură deficitară și evoluții demografice, solicitând o perioadă de tranziție și corecții compensatorii pentru statele cu decalaje persistente;

c) în ceea ce privește ratele de cofinanțare, propune o flexibilitate mai mare în ceea ce privește posibilitatea ca Uniunea Europeană să acopere o pondere mai mare pentru proiectele strategice de infrastructură și tranziție verde/digitală în regiunile mai puțin dezvoltate;

d) finanțarea PAC printr-un buget distinct și suficient, care să continue să funcționeze pe baza celor doi piloni. Este necesară conturarea unei formule echitabile de alocare care să recunoască specificul rural și provocările structurale ale țării. Agricultură și zonele rurale trebuie să rămână o prioritate, cu accent pe fermele mici și mijlocii pentru a păstra convergența.

În acest sens:

- (i) este oportună crearea unui capitol distinct pentru agricultură în cadrul planurilor naționale și regionale, care să includă obiective specifice, indicatori de rezultat și resurse financiare clar definite, pentru a preveni diluarea priorităților agricole în favoarea altor politici de coeziune. Fără o delimitare clară a fondurilor pentru agricultură, există riscul ca resursele să fie redistribuite către alte politici naționale, în detrimentul fermierilor;
- (ii) propunerea Comisiei de reducere a ponderii PAC în bugetul Uniunii Europene, de la 38% în actualul cadru financiar la 14,7% pentru perioada 2028-2034, ridică preocupări serioase privind capacitatea fermierilor români de a continua procesul de modernizare și adaptare la noile provocări economice și climatice;

O astfel de diminuare afectează grav capacitatea de investiții a fermierilor, în special în statele cu structură agricolă predominant medie și mică. Eliminarea măsurilor dedicate dezvoltării rurale prin comasarea Pilonului II în fondul unic va conduce la reducerea investițiilor în infrastructura agricolă, procesare, digitalizare și servicii pentru mediul rural.

Aceasta va accentua decalajele dintre regiunile europene și va limita accesul tinerilor la oportunități de instalare și formare profesională în agricultură;

- (iii) propune ca sprijinul acordat fermierilor, inclusiv plățile directe și măsurile de dezvoltare rurală, să continue să fie finanțat în mod integral din bugetul Uniunii Europene. Această abordare asigură un tratament echitabil, stabilitate și predictibilitate pentru toți fermierii europeni, indiferent de capacitatea bugetară a fiecărui stat membru, și contribuie la menținerea caracterului unitar al Politicii agricole comune;
- (iv) continuarea procesului de convergență externă a plăților directe, astfel încât fermierii români să beneficieze de sprijin echitabil, apropiat de media europeană. De asemenea, suprafața agricolă utilizată pentru calcularea alocărilor trebuie actualizată în funcție de datele reale, pentru a reflecta creșterea suprafeței eligibile din ultimii ani. Neactualizarea acestor valori ar duce la pierderi semnificative pentru fermierii români și ar perpetua inechitățile istorice dintre statele membre;
- (v) exprimă rezerve referitoare și la introducerea plafonării obligatorii a plăților directe, care ar penaliza fermele performante și ar limita capacitatea acestora de investiție în tehnologie și eficiență. În schimb, se propune creșterea nivelului plății degresive la minimum 15%, pentru a asigura o distribuție echitabilă a sprijinului fără a afecta structura de producție și competitivitatea fermelor comerciale;
- (vi) propune crearea unei rezerve europene permanente pentru gestionarea situațiilor de criză agricolă, care să poată fi activată rapid în caz de perturbări de piață, fenomene climatice extreme sau alte situații neprevăzute, în baza unor indicatori obiectivi (pierderi de producție, variații extreme de preț, dezastre naturale);

(vii) propune crearea unei linii dedicate digitalizării agriculturii, pentru finanțarea investițiilor în echipamente inteligente, platforme de analiză de date, soluții de trasabilitate și eficientizare a resurselor. Aceste investiții trebuie sprijinite prin instrumente financiare europene cu garanție publică și dobânzi reduse;

(viii) propune introducerea unui mecanism de protecție a beneficiarilor în caz de suspendare a plăților la nivel de program. Măsurile de conformitate trebuie să protejeze beneficiarii finali și să evite penalizarea fermierilor pentru erori administrative sau întârzieri sistemice;

(ix) propune includerea unui mecanism dedicat de performanță agricolă, bazat pe indicatori de rezultat relevanți pentru productivitate, venituri corecte și sustenabilitatea fermelor. Evaluarea performanței trebuie să aibă în centru impactul economic și social al intervențiilor asupra fermierilor și comunităților rurale, nu doar gradul de absorbție a fondurilor;

(x) propune utilizarea pe scară largă a formelor simplificate de sprijin (sume forfetare, costuri unitare standard, plăți pe rezultate), digitalizarea completă a proceselor de depunere și verificare a cererilor și implementarea unui mecanism uniform de plată la termen, astfel încât beneficiarii să beneficieze de predictibilitate și timpi clari de procesare;

(xi) propune prioritizarea investițiilor în infrastructura de apă și sol prin măsuri de investiții care vizează retenția apei, reabilitarea sistemelor de irigații, digitalizarea rețelelor și promovarea practicilor regenerative;

e) în contextul creșterii nevoilor în materie de climă, de redresare a stocurilor și de modernizare și diversificare a obiectivelor, consideră că fondurile propuse pentru punerea în aplicare a Politicii comune în domeniul pescuitului (PCP) sunt insuficiente, astfel că pescuitul riscă să nu aibă prioritate în planurile naționale de reformă în raport cu sectoarele mai mari, iar mecanismele de răspuns la situații de criză rămân limitate.

În acest sens:

- (i) propune asigurarea de resurse dedicate separat pentru pescuit/acvacultură, garantarea accesului echitabil și ușor pentru pescarii la scară mică și micii operatori, precum și reglementarea de măsuri eficiente în situații de criză și de încetare temporară a activității;

Este necesară o alocare adecvată și echitabilă a finanțării. Suma propusă de 2 miliarde euro rezervată pentru punerea în aplicare a PCP este binevenită, dar insuficientă, având în vedere amploarea adaptării la schimbările climatice, a refacerii stocurilor, a modernizării flotei și a nevoilor de dezvoltare a acvaculturii. Consideră că ar trebui asigurat un pachet financiar alocat mai mare, iar alocarea între statele membre ar trebui să reflecte dependența de pescuit, lungimea liniei de coastă, prevalența pescuitului la scară mică și potențialul de acvacultură;

- (ii) referitor la pescuitul la scară mică/artizanal/tradițional, sunt necesare simplificarea procedurilor administrative și reducerea obligațiilor de raportare pentru a asigura accesibilitatea pentru micii operatori. În acest sens, suplimentar, ar trebui stabilite submăsuri specifice sau acces prioritar pentru micii pescari, cu rate de cofinanțare de până la 100% în cazul în care contribuția privată nu este fezabilă.

Asigurarea mijloacelor de subzistență este importantă, condiționalitățile în materie de mediu și climă trebuie să fie progresive, realiste și însoțite de sprijin tehnic și financiar. Investițiile ar trebui să acorde o mai mare pondere inovării selective în materie de unelte de pescuit, practicilor cu impact redus și proiectelor de refacere a ecosistemelor cu implicarea activă a pescarilor;

f) în ceea ce privește acvacultura, este nevoie de un sprijin mai puternic pentru o acvacultură durabilă, de exemplu stabilirea

unei componente specifice de sprijin, în special pentru sistemele ecologice și cu emisii scăzute de dioxid de carbon, pe lângă facilitarea accesului IMM-urilor și al fermelor familiale, cu ajutoare specifice pentru inovare, alternative furajere și acvacultură offshore, acolo unde este posibil.

Dezvoltarea comunitară integrată a zonelor costiere trebuie să aibă în vedere ca planurile naționale și regionale să abordeze în mod explicit, coordonat pescuitul și acvacultura în strategiile de dezvoltare costieră. Permitea finanțării pentru investiții în infrastructură (porturi, locuri de debarcare, lanț frigorific, prelucrare) nu trebuie omisă, la fel și pentru diversificarea economică în zonele de coastă (de exemplu, ecoturism).

În acest sens:

- (i) instituirea unui mecanism de răspuns rapid în cadrul fondului pentru a aborda situații precum scăderea stocurilor, focarele de boli, fluctuațiile pieței sau perturbările geopolitice este de dorit, pentru a se asigura că măsurile de încetare temporară sau limitare a capturilor sunt compensate în mod echitabil pentru a proteja mijloacele de subsistență;
- (ii) este oportună crearea de măsuri specifice pentru a sprijini tinerii pescari și antreprenori din domeniul acvaculturii, inclusiv ajutoare la înființare, modernizarea navelor/înlocuirea acestora datorită vechimii și pentru a răspunde cerințelor de mediu, dar și oportunități de formare, promovarea programelor de pregătire continuă, formare inițială și a schimburilor transfrontaliere pentru a asigura transferul de cunoștințe și reînnoirea sectorului;
- g) din perspectiva Interreg, ca parte a pachetului legislativ:
 - (i) exprimă îngrijorarea în legătură cu comprimarea drastică a termenului de dezangajare și cu creșterea cofinanțării naționale pentru programele Interreg de

la granițele externe ce cuprind state terțe, ce ar afecta negativ caracterul strategic al Interreg și efectele sale de impulsione a integrării comunităților și de creștere a eficacității politicii de coeziune, la nivel transfrontalier, transnațional sau interregional;

- (ii) exprimă rezerve în ceea ce privește modelul de implementare propus, în strânsă corelație cu responsabilitatea și povara administrativă încă asociată aspectelor cuprinse în formatul propus al declarațiilor de management, în special ținând cont de faptul că, în cazul Interreg, fondurile sunt utilizate în mai multe state partenere.

În context, membrii Comisiei pentru afaceri europene semnaleză că, deși propunerea de regulament propune efectuarea plăților pe bază de performanță în relația dintre Comisie și statele membre și specifică faptul că autoritățile de management și cele de audit nu trebuie să verifice costurile aferente operațiunilor, în practică, statele membre vor trebui să își stabilească un sistem paralel pentru verificarea operațiunilor pentru a putea oferi asigurări și a audita faptul că fondurile au fost gestionate în conformitate cu toate normele aplicabile, cu principiul bunei gestiuni financiare și în conformitate cu legislația aplicabilă.

Pentru o implementare fără echivoc a acestei propuneri de regulament în contextul Interreg este necesară revizuirea atentă a tuturor prevederilor, atât pentru delimitarea clară a articolelor ce nu sunt aplicabile Interreg, cât și pentru a asigura utilizarea unor termeni clari și neinterpretabili, acoperitori și pentru situația multinațională specifică Interreg.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar opinia cuprinsă în această hotărâre se transmite către instituțiile europene.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 3 noiembrie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA ABRUDEAN

București, 3 noiembrie 2025.
Nr. 135.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENATUL

HOTĂRÂRE

referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Strategia UE privind start-upurile și întreprinderile în fază de extindere — Alegeți Europa pentru lansarea și dezvoltarea afacerii — COM (2025) 270 final

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 1 privind rolul parlamentelor naționale în Uniunea Europeană, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008, în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/373 din 29.10.2025,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României:

1. consideră că:

a) strategia este oportună și necesară pentru consolidarea competitivității Uniunii Europene și stimularea antreprenoriatului inovator;

b) măsurile propuse vor sprijini crearea unui mediu unitar, predictibil și favorabil extinderii companiilor inovatoare în UE;

c) inițiativa „Blue Carpet” răspunde unei nevoi reale de atragere a talentelor și de eliminare a barierelor în mobilitatea profesională;

d) fondul „Scaleup Europe” (Fondul pentru extinderea întreprinderilor din Europa) și Pactul European de Investiții vor contribui la reducerea decalajului de finanțare între UE și competitori globali (SUA, China);

e) abordarea integrată a domeniilor emergente (AI, deep tech, apărare, spațiu) poate poziționa Europa ca lider tehnologic global;

2. susține că:

a) implementarea strategiei trebuie corelată cu nevoile și particularitățile fiecărui stat membru, pentru a asigura o distribuție echilibrată a beneficiilor;

b) coordonarea între Comisie și statele membre este esențială pentru aplicarea uniformă a măsurilor și evitarea fragmentării legislative;

c) România trebuie să valorifice oportunitățile prin stimularea start-upurilor din domeniul tehnologiilor emergente, crearea de parteneriate între universități și mediul privat și participarea activă la inițiativele Consiliului European pentru Inovare și Scaleup Europe.

Art. 2. — Prezentă hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 3 noiembrie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA ABRUDEAN

București, 3 noiembrie 2025.
Nr. 136.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU CONTROLUL ACTIVITĂȚILOR NUCLEARE

ORDIN

pentru aprobarea Normelor de securitate nucleară privind modificările de proiect și controlul configurației pentru instalațiile nucleare

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 828/2024 privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare,

având în vedere art. 5 alin. (1) și art. 35 lit. a) din Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare Referatul nr. 12.208 din 30.10.2025,

președintele Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele de securitate nucleară privind modificările de proiect și controlul configurației pentru instalațiile nucleare, prevăzute în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă art. 16, 59, 83, 112, 114, 115, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157 și 158 din Normele privind cerințele specifice pentru sistemele de management al

calității pentru exploatarea instalațiilor nucleare, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare nr. 74/2003, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 681 și 681 bis din 26 septembrie 2003, cu modificările ulterioare.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare,
Cantemir Marian Ciurea-Ercău

București, 31 octombrie 2025.
Nr. 199.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1028 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 321

din 22 septembrie 2025

Dosar nr. 763/1/2025

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag	— președintele Secției I civile
George Bogdan Florescu	— pentru președintele Secției a II-a civile
Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Beatrice Ioana Nestor	— judecător la Secția I civilă
Cristina Trușescu	— judecător la Secția I civilă
Adina Georgeta Ponea	— judecător la Secția I civilă
Dorina Zeca	— judecător la Secția I civilă
Gheorghe Liviu Zidaru	— judecător la Secția I civilă
Mărioara Isailă	— judecător la Secția a II-a civilă
Ruxandra Monica Duță	— judecător la Secția a II-a civilă
Cosmin Horia Mihăianu	— judecător la Secția a II-a civilă
Rodica Zaharia	— judecător la Secția a II-a civilă
Valentina Vrabie	— judecător la Secția a II-a civilă
Liliana Vișan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Carmen Mihaela Voinescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Mădălina-Elena Vladu-Crevon	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Emilian-Constantin Meiu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alexandru Răzvan George Popescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 763/1/2025, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă domnul Cristian Balacciu, magistrat-asistent în cadrul Secțiilor Unite, desemnat în temeiul art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 3.089/109/2023.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat părților, fiind formulat un punct de vedere la raport de către părți.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a dispus, prin Încheierea din 26 februarie 2025, în Dosarul nr. 3.089/109/2023, în temeiul art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024*), sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. h) coroborate cu cele ale art. 9 alin. (6²) din Hotărârea Guvernului nr. 1.198/2022 privind drepturile de transport, pe teritoriul național, ale personalului din instituțiile de apărare, ordine publică și securitate națională, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu art. 3 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare la nivelul Ministerului Afacerilor Interne a Hotărârii Guvernului nr. 1.198/2022 privind drepturile de transport, pe teritoriul național, ale personalului din instituțiile de apărare, ordine publică și securitate națională, aprobate prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 181/2022, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile/vizează și funcționarii publici transferați în interesul serviciului de la o autoritate publică (din afara Ministerului Afacerilor Interne) la o structură din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, ce are sediul în altă localitate decât cea de domiciliu, transfer efectuat la solicitarea acesteia din urmă?

II. Dispozițiile infralegale supuse interpretării

8. Hotărârea Guvernului nr. 1.198/2022 privind drepturile de transport, pe teritoriul național, ale personalului din instituțiile de apărare, ordine publică și securitate națională, cu modificările și completările ulterioare (Hotărârea Guvernului nr. 1.198/2022)

Art. 9. — „(1) Personalul are dreptul la utilizarea gratuită a mijloacelor de transport din înzestrarea instituțiilor de apărare, ordine publică și securitate națională, cu încadrarea în drepturile de rulaj sau, după caz, de combustibil stabilite prin normative

proprii, la decontarea cheltuielilor de transport sau la acordarea contravalorii transportului sub forma unei sume forfetare, în următoarele situații: (...)

h) la deplasarea zilnică de la domiciliu sau reședință la locul de muncă și de la locul de muncă la domiciliu sau reședință, în limita a 70 km, pentru personalul militar și polițiștii mutați în interes de serviciu într-o altă localitate decât cea de domiciliu ori de reședință;

„(62) Prevederile alin. (1) lit. h)-j), alin. (5) și ale alin. (61) se aplică, în aceleași condiții, personalului civil transferat într-o altă localitate decât cea de domiciliu ori reședință, precum și personalului civil detașat să îndeplinească funcții într-o altă localitate decât cea de domiciliu sau reședință.”

9. *Normele metodologice de aplicare la nivelul Ministerului Afacerilor Interne a Hotărârii Guvernului nr. 1.198/2022 privind drepturile de transport, pe teritoriul național, ale personalului din instituțiile de apărare, ordine publică și securitate națională, aprobate prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 181/2022, cu modificările și completările ulterioare* (Normele metodologice aprobate prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 181/2022)

Art. 3. — (...) „(3) Aplicarea art. 9 alin. (1) lit. h) din hotărâre vizează personalul civil care se află, după caz, în una dintre următoarele situații:

a) este transferat într-o altă localitate decât cea de domiciliu sau de reședință;

b) este detașat să îndeplinească funcții într-o altă localitate decât cea de domiciliu sau de reședință. (...)”

III. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept

10. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș — Secția civilă cu nr. 3.089/109/2023, reclamantul Sindicatul „Egalitatea” al Funcționarilor Publici și Personalului Contractual din Administrația Publică, pentru membrul de sindicat, a solicitat obligarea pârâtului Prefectul Județului Argeș la plata drepturilor reprezentând contravaloarea transportului, începând cu 1 ianuarie 2023 până la zi, precum și în continuare.

11. Prin Sentința civilă nr. 296 din 16 mai 2024, Tribunalul Argeș — Secția civilă a admis acțiunea și a obligat pârâtul să plătească membrului de sindicat contravaloarea transportului între localitatea de domiciliu și cea în care reclamantul își desfășoară activitatea, începând cu 1 ianuarie 2023 și, în continuare, până la modificarea situației sale.

12. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a constatat că pârâtul a recunoscut în favoarea unui alt consilier juridic din cadrul aceleiași instituții publice dreptul la acordarea contravalorii transportului pe care îl pretinde și reclamantul. A mai reținut că pentru stabilirea procentului cuvenit nu trebuie avută în vedere distanța totală parcursă de reclamant pe traseul domiciliu — loc de muncă și retur, ci doar distanța pe care acesta o parcurge de la domiciliu la locul de muncă, pe traseul cel mai scurt, pe drumurile publice.

13. Împotriva acestei sentințe, pârâtul a declarat recurs prin care a susținut că art. 9 din Hotărârea Guvernului nr. 1.198/2022 și art. 3 din Normele metodologice aprobate prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 181/2022 se referă la personalul încadrat în prima funcție într-o instituție aflată în subordonarea/coordonarea Ministerului Afacerilor Interne sau la personalul în cazul căruia, încadrat fiind într-o astfel de structură, au intervenit modificări ale raportului de serviciu prin mutare/transfer/detașare în cadrul altor structuri subordonate ministerului. Or, reclamantul a fost detașat și ulterior transferat de la Primăria Comunei Hârtiești, care nu se încadrează în dispozițiile infralegale menționate anterior.

14. Intimatul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat, susținând că a fost transferat în interesul serviciului de la Primăria Comunei Hârtiești la Instituția Prefectului din Județul Argeș, astfel încât acesta se încadrează în prevederile art. 9 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 181/2022.

IV. Motivele reținute de titularul sesizării cu privire la admisibilitatea procedurii

15. Instanța de trimitere a apreciat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 1 alin. (1) și art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

16. În acest sens a arătat că procesul în care s-a dispus sesizarea se circumscrie domeniului de aplicare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, întrucât privește dreptul funcționarului public de a i se deconta cheltuielile de transport/acordarea contravalorii transportului sub forma unei sume forfetare.

17. Chestiunea de drept este esențială în cauză având în vedere că de interpretarea dispozițiilor infralegale pe care se întemeiază cererea și apărările părților depinde soluționarea pe fond a acesteia.

18. A mai arătat că problema de drept ce formează obiectul sesizării este una veritabilă, fiind susceptibilă de interpretările diferite redate, prezentând în acest sens punctele de vedere ale părților.

V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

19. Părțile au formulat puncte de vedere conforme cu susținerile și apărările formulate în cauză.

VI. Punctul de vedere al completului care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

20. Instanța de trimitere a apreciat că pentru funcționarii publici transferați în interesul serviciului de la o autoritate publică (din afara Ministerului Afacerilor Interne) la o structură din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, ce are sediul în altă localitate decât cea de domiciliu, transfer efectuat la solicitarea acesteia din urmă, aplicabilitatea art. 9 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 1.198/2022 impune ca situație premisă regăsirea acestora în una dintre situațiile reglementate în cuprinsul prevederilor infralegale.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale

21. Față de conținutul întrebării adresate instanței supreme s-a apreciat că nu este necesară consultarea instanțelor judecătorești pentru comunicarea practicii judiciare relevante.

VIII. Jurisprudența Curții Constituționale

22. Dispozițiile supuse interpretării nu pot forma obiectul controlului de constituționalitate.

IX. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

23. Prin Decizia nr. 74 din 18 noiembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 41 din 17 ianuarie 2024, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. h)-j) și alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.198/2022 privind drepturile de transport, pe teritoriul național, ale personalului din instituțiile de apărare, ordine publică și securitate națională, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 3 alin. (3) și (4) din Normele metodologice de aplicare la nivelul Ministerului Afacerilor Interne a Hotărârii Guvernului nr. 1.198/2022 privind drepturile de transport, pe teritoriul național, ale personalului din instituțiile de apărare, ordine publică și securitate națională, aprobate prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 181/2022, cu modificările și completările ulterioare, că: *personalul civil care*

își desfășoară activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în baza unui contract individual de muncă, având domiciliul în altă localitate la momentul angajării, nu se încadrează în noțiunea de personal „numit în prima funcție/transferat/chemat/rechemat în activitate într-o altă localitate decât cea de domiciliu ori de reședință”/„mutat în interes de serviciu”. Personalul civil din cadrul Ministerului Afacerilor Interne care își desfășoară activitatea în baza unui contract individual de muncă, la care face referire art. 2 lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 1.198/2022, beneficiază de drepturile prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. h)-j) din același act normativ, doar în situația transferului într-o altă localitate decât cea de domiciliu sau de reședință și în situația detașării pentru îndeplinirea funcțiilor într-o altă localitate decât cea de domiciliu sau de reședință.

X. Raportul asupra chestiunii de drept

24. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

XI. Înalta Curte de Casație și Justiție

25. Temeiul sesizării este reprezentat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, act normativ care cuprinde norme speciale de reglementare a procedurii hotărârii prealabile, în scopul asigurării unei practici judiciare unitare în materia litigiilor de muncă ale personalului plătit din fonduri publice, precum și în materia asigurărilor sociale, parțial derogatorii de la procedura de drept comun reglementată prin dispozițiile art. 519-521 din Codul de procedură civilă.

26. Potrivit art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, „prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal”, iar conform alin. (3) al aceluiași articol, „(...) prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze”.

27. Conform art. 2 alin. (1) din același act normativ, „dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.

28. Astfel, în procesele de tipul celor enumerate la art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, legiuitorul delegat a instituit următoarele condiții de admisibilitate pentru sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile:

a) existența unei cauze aflate în curs de judecată, circumscrisă domeniului de aplicare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024;

b) completul de judecată să fie investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac;

c) existența unei chestiuni de drept;

d) soluționarea pe fond a cauzei să depindă de lămurirea chestiunii de drept;

e) chestiunea de drept invocată să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare și nici al unei statuări anterioare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

29. Verificând îndeplinirea acestor condiții, se constată că procesul în care a fost formulată sesizarea are ca obiect obligarea pârâtului prefectul județului Argeș la plata drepturilor reprezentând contravaloarea transportului, începând cu 1 ianuarie 2023 până la zi, precum și în continuare.

30. Astfel, obiectul dedus judecății privește plata drepturilor de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, în sensul art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

31. Cauza în care a fost formulată sesizarea se află în curs de soluționare pe rolul Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, care judecă în ultimă instanță.

32. În ceea ce privește condiția existenței unei chestiuni de drept, în lipsa unei definiții legale a noțiunii, în jurisprudența Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept formată în aplicarea art. 519 din Codul de procedură civilă, s-a statuat în mod constant că, pentru a se putea discuta de existența unei chestiuni de drept, este necesar ca problema de drept antamată „să necesite cu pregnanță a fi lămurită, să prezinte o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și al înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecății” (Decizia nr. 10 din 4 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, și Decizia nr. 70 din 23 octombrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1112 din 11 decembrie 2023).

33. Noul act normativ reprezentat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 a preluat sintagma utilizată în cuprinsul art. 519 din Codul de procedură civilă referitoare la *existența chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective*, aceasta regăsindu-se în cuprinsul art. 2 alin. (1) din ordonanța de urgență menționată.

34. De altfel, în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 s-a ținut seama de „faptul că măsurile legislative propuse pot influența pozitiv activitatea instanțelor judecătorești, în condițiile în care, încă dintr-o etapă incipientă, s-ar asigura clarificarea unor *chestiuni dificile de drept*”.

35. În consecință, jurisprudența consolidată în legătură cu această condiție de admisibilitate rămâne de actualitate și sub imperiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, prin care s-a urmărit asigurarea unei practici judiciare unitare, care să elimine diferențierile în materia stabilirii/plătii drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice (Decizia nr. 71 din 11 noiembrie 2024 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1330 din 31 decembrie 2024).

36. În aceste condiții, se cuvine subliniat că nu orice chestiune de drept poate fi supusă dezlegării prin acest mecanism de unificare jurisprudențială, ci numai aceea care ridică problema precarității textelor de lege, a caracterului lor dual și complex.

37. În caz contrar, rolul instanței supreme ar deveni unul de soluționare directă a cauzei aflate pe rol și ar neutraliza rolul constituțional al instanței legal investite de a judeca în mod direct și efectiv procesul.

38. Verificând îndeplinirea acestei condiții, se constată că instanța de trimitere solicită a se stabili *dacă dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. h) coroborate cu cele ale art. 9 alin. (6²) din Hotărârea*

Guvernului nr. 1.198/2022 privind drepturile de transport, pe teritoriul național, ale personalului din instituțiile de apărare, ordine publică și securitate națională, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu art. 3 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare la nivelul Ministerului Afacerilor Interne a Hotărârii Guvernului nr. 1.198/2022 privind drepturile de transport, pe teritoriul național, ale personalului din instituțiile de apărare, ordine publică și securitate națională, aprobate prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 181/2022, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile/vizează și funcționarii publici transferați în interesul serviciului de la o autoritate publică (din afara Ministerului Afacerilor Interne) la o structură din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, ce are sediul în altă localitate decât cea de domiciliu, transfer efectuat la solicitarea acesteia din urmă?

39. Chestiunea antamată prin întrebarea adresată instanței supreme nu se circumscrie însă exigențelor care să permită declanșarea mecanismului hotărârii prealabile, având în vedere că aceasta nu vizează interpretarea *in abstracto* a unor dispoziții legale, ci aplicarea lor la circumstanțele particulare ale cauzei.

40. Această concluzie rezultă atât din conținutul întrebării prin care instanța de trimitere solicită a se lămuri dacă dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. h) coroborate cu cele ale art. 9 alin. (6²) din Hotărârea Guvernului nr. 1.198/2022 și ale art. 3 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 181/2022 *sunt aplicabile/vizează și funcționarii publici transferați (...)*, cât și din punctul de vedere al instanței de trimitere care, distinct de faptul că nu a prezentat niciun argument din care să rezulte dificultatea chestiunii de drept generată de posibilele interpretări diferite ale normelor de drept aplicabile, a apreciat că, pentru acești funcționari publici, aplicabilitatea art. 9 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 1.198/2022 *impune ca situație premisă regăsirea acestora în una dintre situațiile reglementate în cuprinsul prevederilor legale.*

41. Or, verificarea încadrării intimatului-reclamant în una dintre situațiile reglementate în cuprinsul prevederilor incidente în cauză intră în atribuția exclusivă a instanței investite cu soluționarea litigiului.

42. Astfel, se cuvine subliniat că dezlegarea ce poate fi dată în mecanismul hotărârii prealabile trebuie să fie una de principiu, având valențele unei lămuriri a conținutului și finalității textelor de lege supuse interpretării, adică a identificării voinței legiuitorului, iar nu una de rezolvare a raporturilor juridice deduse judecării, ceea ce presupune în mod necesar o aplicare a normei de drept la situația de fapt.

43. Ca atare, sesizarea nu poate primi o dezlegare pe fond, câtă vreme se tinde la o „delegare” a funcției jurisdicționale a instanței de trimitere — aceea de a aplica dreptul faptelor deduse judecării — către instanța supremă, îndrituită legal să dea dezlegări de principiu asupra unor veritabile chestiuni de drept, iar nu să confirme modul de aplicare a normelor de drept pentru rezolvarea raportului juridic litigios.

44. De altfel, relativ recent, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a pronunțat Decizia nr. 74 din 18 noiembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 41 din 17 ianuarie 2024, prin care a interpretat aceleași dispoziții care formează obiectul prezentei sesizări, fiind relevante în cauză considerentele de la paragrafele 77, 79, 81, 83, 89, 90, 92, 96 și 97 din această decizie.

45. Ca atare, instanța supremă a oferit suficiente repere pentru interpretarea și aplicarea unitară a normelor infralegale aplicabile în discuție, care se impun a fi respectate și valorificate, *mutatis mutandis*, de către instanța de trimitere în cauza cu soluționarea căreia a fost investită.

46. Revine instanței investite atribuția jurisdicțională de a verifica și respecta jurisprudența cu caracter obligatoriu a Înaltei Curți de Casație și Justiție și de a extrage acele elemente care prezintă relevanță în soluționarea cauzei deduse judecării.

47. Prin urmare, constatând că nu este îndeplinită condiția existenței unei chestiuni de drept veritabile, în temeiul art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 cu referire la art. 521 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 3.089/109/2023, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. h) coroborate cu cele ale art. 9 alin. (6²) din Hotărârea Guvernului nr. 1.198/2022 privind drepturile de transport, pe teritoriul național, ale personalului din instituțiile de apărare, ordine publică și securitate națională, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu art. 3 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare la nivelul Ministerului Afacerilor Interne a Hotărârii Guvernului nr. 1.198/2022 privind drepturile de transport, pe teritoriul național, ale personalului din instituțiile de apărare, ordine publică și securitate națională, aprobate prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 181/2022, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile/vizează și funcționarii publici transferați în interesul serviciului de la o autoritate publică (din afara Ministerului Afacerilor Interne) la o structură din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, ce are sediul în altă localitate decât cea de domiciliu, transfer efectuat la solicitarea acesteia din urmă?

Obligatorie, potrivit art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 22 septembrie 2025.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,
Cristian Balacciu

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 350
din 6 octombrie 2025

Dosar nr. 1.024/1/2025

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag	— președintele Secției I civile
Adina Oana Surdu	— președintele Secției a II-a civile
Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Beatrice Ioana Nestor	— judecător la Secția I civilă
Lavinia Dascălu	— judecător la Secția I civilă
Mirela Vișan	— judecător la Secția I civilă
Ileana Ruxandra Tirică	— judecător la Secția I civilă
Gheorghe Liviu Zidaru	— judecător la Secția I civilă
Minodora Condoiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Virginia Florentina Duminecă	— judecător la Secția a II-a civilă
George Bogdan Florescu	— judecător la Secția a II-a civilă
Mihaela Mîneran	— judecător la Secția a II-a civilă
Marcela Marta Iacob	— judecător la Secția a II-a civilă
Ionel Barbă	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Vasile Bîcu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Ionel Florea	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Veronica Dumitrache	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Cristina Ardeleanu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, învestit cu soluționarea Dosarului nr. 1.024/1/2025, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna Raluca Emilia Leote, magistrat-asistent în cadrul Secțiilor Unite, desemnat în temeiul art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru

cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 37.077/3/2022.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat părților, acestea din urmă neformulând un punct de vedere la raport.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a dispus, prin Încheierea din 25 aprilie 2025, pronunțată în Dosarul nr. 37.077/3/2022, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024), în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept constând în *interpretarea art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, pentru a stabili dacă încadrarea personalului instituțiilor de medicină legală pe funcția de „șofer” se realizează potrivit lit. c.2. — Anatomia patologică și medicina legală, personal auxiliar sanitar din capitolul I al anexei nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017.*

II. Dispozițiile legale supuse interpretării

8. *Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (Legea-cadru nr. 153/2017)*

„Art. 2. — (1) Dispozițiile prezentei legi se aplică: (...)

b) personalului din autorități și instituții publice finanțate din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetele fondurilor speciale; (...)

Reîncadrarea personalului

Art. 36. — (...) (2) În cazul în care funcția deținută nu se regăsește în prezenta lege, reîncadrarea se face pe una dintre funcțiile prevăzute în anexe.”

Anexa nr. II — Familia ocupațională de funcții bugetare „Sănătate și asistență socială”

Capitolul I — Unități sanitare, de asistență socială și de asistență medico-socială

2. Salarii de bază pentru personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din unități sanitare și unități de asistență medico-socială

— lit. c) Salarii de bază pentru personalul auxiliar sanitar

— c.2. Anatomia patologică și medicina legală

Nr. crt.	Funcția	Nivelul studiilor	Anatomia patologică și medicina legală	
			Salariul de bază — lei Gradația 0	Coeficient
			Anul 2022	
1.	Brancardier, băieș, nămol, spălătoreasă, îngrijitoare		3.835	1,53

III. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept

9. Prin acțiunea înregistrată la 29 decembrie 2022 pe rolul Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale cu nr. 37.077/3/2022, reclamantii T.I., C.D.M. și M.M.C. i-au chemat în judecată pe pârâții Institutul Național de Medicină Legală (I.N.M.L.) „Mina Minovici” și Ministerul Sănătății, solicitând ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună obligarea pârâtului Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici”:

— să efectueze încadrarea corectă a reclamantilor ca șoferi autosanitară începând cu 29.12.2019, în baza art. 3 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 și Hotărârii Guvernului nr. 917/2017 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă, precum și a condițiilor de acordare a acestuia pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Administrație” din administrația publică centrală (Hotărârea Guvernului nr. 917/2017);

— la includerea corectă a activității șoferilor angajați în rețeaua de medicină legală pe anexa nr. II din Legea-cadru nr. 153/2017 și în statul de funcții corespunzător începând cu 29.12.2019, în baza art. 3 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017;

— la acordarea tuturor sporurilor, drepturilor și remunerațiilor ce li se cuvin ca urmare a încadrării corecte a reclamantilor ca șoferi autosanitară conform activității desfășurate, respectiv orele de gardă weekend și orele regie să fie înlocuite conform graficului de gardă la care să se adauge sporul de noapte de 25% și sporul de toxicitate de 55% în loc de 50%, începând cu 29.12.2019 și în continuare până la încadrarea efectivă în funcția corespunzătoare, în temeiul art. 1 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a)-d), art. 4 și 5 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 917/2017, art. 25 din Legea-cadru nr. 153/2017 și Hotărârii Guvernului nr. 153/2018 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă prevăzut în anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a condițiilor de acordare a acestuia, pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Sănătate și asistență socială” (Hotărârea Guvernului nr. 153/2018);

— la restituirea tuturor sumelor percepute cu titlu de garanții începând cu 29.12.2019;

— la armonizarea sporurilor în sistemul medico-legal la nivelul maxim admis de lege, precum și la atribuirea sporurilor atribuite grupurilor de personal medical implicat în lupta cu SARS-CoV-2 începând cu 11.03.2020 și în continuare până la data de 7.03.2022, în baza articolului unic lit. A pct. 9 din anexa nr. 2 la regulamentul-cadru aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 153/2018;

— la acordarea sporului de 25% aferent orelor de noapte și a sporului de toxicitate de 55% — astfel cum este comunicat Poliției, Serviciului Omoruri, Poliției Rutiere, Poliției Trafic Feroviar — și obligarea la plata acestora de la data încheierii contractului de muncă și în continuare până la schimbarea sau încetarea raporturilor de muncă, în baza art. 20 din Legea-cadru nr. 153/2017;

— la rectificarea carnetelor de muncă sau la eliberarea unor adevărinite care să conțină mențiuni corespunzătoare grupei de muncă conform capetelor de cerere anterioare, conform art. 34 alin. (5) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii (Codul muncii);

— la plata diferențelor dintre cotele CAS plătite și cele aferente pentru activitatea desfășurată de reclamantii în condiții deosebite de muncă în perioada 29.12.2019 — prezent, la depunerea declarațiilor nominale rectificative aferente, la plata corespunzătoare a cotelor CAS în cazul reclamantilor care își desfășoară în continuare activitatea în condiții deosebite în cadrul I.N.M.L., precum și la efectuarea mențiunilor corespunzătoare în evidențele privind activitatea salariaților, în baza art. 34 din Codul muncii;

— la efectuarea cuvenitelor mențiuni la casa de pensii și inspectoratul teritorial de muncă în conformitate cu capetele de cerere 1-8, în baza art. 34 din Codul muncii.

10. Prin Sentința civilă nr. 3.539 din 10 mai 2024, Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a admis în parte acțiunea; a obligat pârâtul la încadrarea reclamantilor ca șoferi de autosanitară începând cu 29.12.2019, cu includerea corespunzătoare în statul de funcții, în conformitate cu cap. I pct. 2 lit. c) subpct. c.1. — salarii de bază pentru personalul auxiliar sanitar din unități clinice; a obligat pârâtul la acordarea către reclamantii, începând cu 29.12.2019, a sporurilor cuvenite conform graficului de gardă, la care să se adauge sporul de noapte de 25%; a obligat pârâtul la acordarea către reclamantii, pentru perioada 11.03.2020-7.03.2022, a unui spor de 55% din salariul de bază potrivit art. unic lit. A pct. 9 din anexa nr. 2 la regulamentul-cadru aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 153/2018; a obligat pârâtul la eliberarea unei adevărinite pentru fiecare dintre reclamantii, în care să fie menționate drepturile acordate prin sentința primei instanțe; a obligat pârâtul la depunerea declarațiilor nominale rectificative și plata diferențelor de CAS și la rectificarea mențiunilor în registrul electronic al salariaților.

11. Împotriva acestei sentințe au declarat apel părțile, care a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale la 26.11.2024, cu numărul de dosar 37.077/3/2022.

IV. Motivele reținute de titularul sesizării cu privire la admisibilitatea procedurii

12. Instanța de trimitere a apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

13. Părțile nu au exprimat puncte de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept menționate la paragraful nr. 7 din prezenta decizie.

VI. Punctul de vedere al completului care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

14. În opinia instanței de trimitere, salarizarea funcției de „șofer” în cadrul instituțiilor de medicină legală trebuie să se realizeze potrivit anexei nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, cap. I, pct. 2 lit. c) subpct. c.2. — Anatomia patologică și medicina legală, personal auxiliar sanitar, pentru care rubrica menționează brancardier, băieș, nămol, spălătoreasă, îngrijitoare.

15. Susține că în Legea-cadru nr. 153/2017 nu există o dispoziție specială pentru șoferii care, deși își exercită obiectul muncii în condiții similare din punctul de vedere al factorilor caracteristici și de risc care dau specificul activității de medicină legală, chiar identici când transportă cadavre, fiind ținuti, în mod excepțional, să răspundă solicitării medicului legist pentru activitățile concrete de manipulare a cadavrelor, care intră în mod curent în atribuția brancardierilor, aceștia fiind însă

menționați expres în calitate de personal auxiliar sanitar salarizat potrivit pct. 2, lit. c) subpct. c.2. din capitolul I al anexei nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017.

16. Ca atare, apreciază că, pe de o parte, încadrarea nu este simplu realizabilă conform anexei nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017, iar, pe de altă parte, obiectul, destinația transportului, deplasărilor și al sarcinilor conexe creează un specific aparte al activității în raport cu transportul public obișnuit, însăși autoutilitara — denumită astfel pentru că nu este vorba despre o ambulanță dotată cu aparatura și personalul necesar transportului bolnavilor — nefiind o mașină obișnuită, ci una adaptată transportului de cadavre.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale

17. În raport cu obiectul sesizării, nu a fost necesară consultarea instanțelor naționale.

VIII. Jurisprudența Curții Constituționale

18. Nu au fost identificate decizii relevante pronunțate de Curtea Constituțională în cadrul exercitării controlului de constituționalitate.

IX. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

19. În mecanismele de unificare a practicii judiciare nu a fost identificată jurisprudență relevantă.

X. Raportul asupra chestiunii de drept

20. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

XI. Înalta Curte de Casație și Justiție

21. Admisibilitatea sesizării va fi circumscrisă atât condițiilor speciale instituite prin art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, cât și celor ce decurg din cuprinsul art. 519 și 520 din Codul de procedură civilă, a căror incidență este atrasă ca efect al normei de trimitere din art. 4 al ordonanței de urgență la prevederile Codului de procedură civilă, cu ale cărui dispoziții arată că se completează.

22. În lumina acestor dispoziții legale, condițiile de admisibilitate a unei sesizări formulate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 sunt circumscrise următoarelor elemente:

- existența unei cauze în curs de judecată, în primă instanță ori în calea de atac, dintre cele la care se referă art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024;

- sesizarea să privească o chestiune de drept;

- soluționarea pe fond a cauzei să depindă de lămurirea chestiunii de drept;

- chestiunea de drept să nu fi făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

23. Evaluarea elementelor prezentei sesizări relevă întrunirea doar în parte a condițiilor de admisibilitate mai sus enunțate.

24. Astfel, sesizarea a fost formulată într-un litigiu având ca obiect obligarea angajatorului, pârâțul Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici”, la reîncadrarea reclamanților — șoferi, în baza art. 3 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017, și acordarea, în consecință, a tuturor drepturilor salariale aferente funcției deținute, aspecte ce determină concluzia în sensul că litigiul respectiv se înscrie în domeniul specific de reglementare prevăzut la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, întrucât privește drepturi salariale ale personalului plătit din fonduri publice.

25. Cauza în care a fost formulată sesizarea se judecă în ultimă instanță, fiind în calea de atac a apelului, pe rolul unui complet specializat în litigii de muncă și asigurări sociale din cadrul Secției a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a Curții de Apel București.

26. Cât privește cea de-a doua condiție de admisibilitate, respectiv ca sesizarea să privească o „chestiune de drept”, aceasta nu este îndeplinită.

27. În legătură cu acest din urmă aspect, se observă că art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 are un conținut aproape identic cu cel al art. 519 din Codul de procedură civilă, distincția raportându-se la două condiții specifice acestuia din urmă, referitoare la noutatea chestiunii de drept și la titularul sesizării.

28. Prin urmare, văzând și norma de trimitere la prevederile Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din cuprinsul art. 4 al ordonanței de urgență, se constată că, și în cazul mecanismului instituit în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, este pe deplin operantă noțiunea autonomă de „chestiune de drept”, prevăzută de Codul de procedură civilă, și a cărei semnificație a fost conturată în jurisprudența constantă a Înaltei Curți referitoare la procedura prevăzută de dispozițiile art. 519 și 520 din Codul de procedură civilă.

29. Astfel, chestiunea de drept supusă dezlegării trebuie să fie veritabilă, în sensul că întrebarea adresată instanței supreme să vizeze o problemă de drept reală, care să privească interpretarea diferită sau contradictorie a unui text de lege, a unei reguli cutumiare neclare, incomplete sau, după caz, incerte ori incidența unor principii generale ale dreptului al căror conținut sau a căror sferă de acțiune sunt discutabile.

30. Mai mult decât atât, expunerea de motive din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 evocă nevoia clarificării, încă dintr-o fază incipientă (cea a judecării cauzelor în fond), a unor „chestiuni dificile de drept”, ceea ce consolidează concluzia necesității existenței unei chestiuni de drept veritabile, a cărei lămurire reclamă intervenția instanței supreme, în scopul rezolvării de principiu a acesteia și înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor deduse judecării.

31. Totodată, în jurisprudența Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (Decizia nr. 70 din 31 octombrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 7 din 4 ianuarie 2023; Decizia nr. 32 din 24 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 455 din 25 mai 2023) s-a stabilit că obiectul procedurii este reprezentat de o normă de drept incompletă sau neclară, care, pe baza unei interpretări juridice adecvate, consistente, poate primi înțelesuri și aplicări divergente în situații cvasiidentice și poate determina, în final, o jurisprudență neunitară.

32. În prezenta cauză, din cuprinsul încheierii de sesizare nu reiese existența unui text legal îndoielnic, lacunar, care să se impună a fi interpretat pe calea mecanismului de unificare a jurisprudenței, modalitatea de formulare a întrebării prealabile ducând la concluzia că, în realitate, instanța de trimitere solicită Înaltei Curți de Casație și Justiție să identifice, în concret, norma legală aplicabilă contextului litigios.

33. În esență, curtea de apel solicită instanței supreme să stabilească dacă situația reclamanților, care dețin funcția de șofer în cadrul I.N.M.L., dar care, în fapt, alături de brancardieri participă la manipularea cadavrelor, fiind nevoie chiar de aptitudini, precum cea de examinare externă a cadavrelor și de recoltare a diferitelor probe de la fața locului, permite încadrarea potrivit pct. 2 lit. c) subpct. c.2. — Anatomia patologică și medicina legală din cap. I al anexei nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, aspect factual ce poate fi tranșat doar în raport cu datele concrete ale speței, care relevă modalitatea de stabilire a atribuțiilor șoferilor din cadrul instituției pârâte.

34. Așadar, instanța de trimitere solicită Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe calea sesizării pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, identificarea normei juridice aplicabile situației de fapt, în vederea soluționării pe fond a litigiului.

35. Se mai impune a se observa că, în cuprinsul încheierii de sesizare, instanța de trimitere face referire la prevederile anexei nr. II, cap. I, pct. 2 lit. c) subpct. c.2 din Legea-cadru nr. 153/2017, rezumându-se la a arăta că dificultatea problemei juridice rezultă din faptul că nu există o dispoziție specială pentru șoferii care își exercită obiectul muncii în condiții similare din punctul de vedere al factorilor caracteristici și de risc care dau specificul activității de medicină legală, chiar identici când transportă cadavre, fiind ținuti, în mod excepțional, să răspundă solicitării medicului legist pentru activitățile concrete de manipulare a cadavrelor, care intră în mod curent în atribuția brancardierilor, dar și că, din punct de vedere obiectiv, încadrarea nu este simplu realizabilă conform anexei nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017. Instanța de trimitere nu a exprimat însă opiniile divergente cu privire la modalitatea de interpretare a acestor dispoziții legale, ci a indicat doar o îndoială referitoare la norma aplicabilă situației juridice concrete a reclamanților — în sensul stabilirii posibilității de a fi încadrați potrivit pct. 2 lit. c) subpct. c.2 din capitolul I al anexei nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, în considerarea exercitării, în fapt, a atribuției de manipulare a cadavrelor.

36. Or, după cum s-a reținut în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, operațiunile de identificare, interpretare și aplicare a textelor de lege circumstanțelor care caracterizează fiecare litigiu, deci de realizare a raționamentului judiciar, rămân în atributul exclusiv al instanței investite cu soluționarea litigiului, neputând fi transferate completului constituit pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile (a se vedea Decizia nr. 71 din 11 noiembrie 2024 a Înaltei Curți de Casație și Justiție —

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1330 din 31 decembrie 2024).

37. Așadar, sesizarea formulată de instanța de trimitere are ca scop determinarea normei incidente și a modului de aplicare a acesteia în situația litigioasă expusă în actul de sesizare, aspecte care însă excedează competențelor Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Întrebarea adresată instanței supreme nu se circumscrie necesității unei interpretări *in abstracto* a unor dispoziții legale, reprezentând, în realitate, o problemă de determinare a normei aplicabile, în funcție de cadrul judecătii, contrar exigențelor procedurale ale mecanismului hotărârii prealabile, care impun ca sesizarea să vizeze exclusiv chestiuni de interpretare a legii la nivel de principiu. Ca atare, sesizarea nu poate primi o dezlegare pe fond, câtă vreme se tinde la o „delegare” a funcției jurisdicționale a instanței de trimitere (aceea de a aplica dreptul faptelor deduse judecătii) către instanța supremă, îndrituită legal doar să dea dezlegări de principiu asupra unor veritabile chestiuni de drept, iar nu să confirme norma de drept incidentă raportului juridic litigios (a se vedea Decizia nr. 85 din 18 noiembrie 2024 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63 din 27 ianuarie 2025).

38. A rezolva pretinsa chestiune preliminară de către Înalta Curte, în cadrul prezentei hotărâri, ar constitui, în cele din urmă, chiar un act de judecată a speței, prin aplicarea normelor incidente la situația de fapt, ceea ce este nepermis în cadrul prezentei proceduri de unificare.

39. Pentru aceste considerente, reținând că nu sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile de admisibilitate, în temeiul art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, cu referire la art. 521 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 37.077/3/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept, constând în *interpretarea art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, pentru a stabili dacă încadrarea personalului instituțiilor de medicină legală pe funcția de „șofer” se realizează potrivit lit. c.2. — Anatomia patologică și medicina legală din capitolul I al anexei nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017.*

Obligatorie, potrivit art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 6 octombrie 2025.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,
Raluca Emilia Leote

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329

C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR

și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

