



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 102

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 9 februarie 2026

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
	ACTE ALE SENATULUI	
3.	— Decizie privind asigurarea conducerii Senatului în perioada 9-11 februarie 2026	2
	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
	Decizia nr. 195 din 8 aprilie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, în ansamblul său, precum și dispozițiile art. VII pct. 2 și 3 din această ordonanță de urgență, în special	2-4
	Decizia nr. 335 din 1 iulie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (2) lit. a) și alin. (3), (4) și (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice	5-7
	★	
	Rectificări	8

ACTE ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****DECIZIE****privind asigurarea conducerii Senatului
în perioada 9-11 februarie 2026**

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat,

președintele Senatului d e c i d e:

Articol unic. — În perioada 9-11 februarie 2026, conducerea Senatului va fi asigurată de domnul senator Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului.

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA ABRUDEAN

București, 6 februarie 2026.
Nr. 3.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 195****din 8 aprilie 2025****referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență
a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative
din domeniul pensiilor de serviciu, în ansamblul său, precum
și dispozițiile art. VII pct. 2 și 3 din această ordonanță de urgență, în special**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror
Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, excepție ridicată de Andrei Badea în Dosarul nr. 195/44/2023 al Curții de Apel

Galați — Secția contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.911D/2023.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.945D/2023, nr. 1.947D/2023, nr. 2.070D/2023, nr. 2.071D/2023 și nr. 2.072D/2023, excepții de neconstituționalitate ce au un obiect parțial identic cu cel din dosarul anterior menționat, acestea fiind ridicate de Vasile Mircea, Alexandru Stan, Ion Moise, Tudor Constantin și Marița Mariana Jipa în dosarele nr. 154/44/2023, nr. 148/44/2023, nr. 161/44/2023, nr. 157/44/2023 și nr. 156/44/2023 ale Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentanta Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și

funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.945D/2023, nr. 1.947D/2023, nr. 2.070D/2023, nr. 2.071D/2023 și nr. 2.072D/2023 la Dosarul nr. 1.911D/2023, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care, invocând Decizia nr. 395 din 17 septembrie 2024, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin Încheierea din 20 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 195/44/2023, **Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu**, excepție ridicată de Andrei Badea, cu ocazia soluționării unei cauze ce are ca obiect actualizarea/indexarea cuantumului pensiei militare de stat. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.911D/2023.

8. Prin Încheierea din 20 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 154/44/2023, **Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu**, excepție ridicată de Vasile Mircea, cu ocazia soluționării unei cauze ce are ca obiect actualizarea/indexarea cuantumului pensiei militare de stat. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.945D/2023.

9. Prin Încheierea din 20 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 148/44/2023, **Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu**, excepție ridicată de Alexandru Stan, cu ocazia soluționării unei cauze ce are ca obiect actualizarea/indexarea cuantumului pensiei militare de stat. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.947D/2023.

10. Prin încheierile din 22 iunie 2023, pronunțate în dosarele nr. 161/44/2023, nr. 157/44/2023 și nr. 156/44/2023, **Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu**, excepție ridicată de Ion Moise, Tudor Constantin și Marița Mariana Jipa, cu ocazia soluționării

unor cauze ce au ca obiect actualizarea/indexarea cuantumului pensiei militare de stat. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 2.070D/2023, nr. 2.071D/2023 și nr. 2.072D/2023.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin, în esență, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 a fost adoptată fără avizul Consiliului Legislativ, care a fost solicitat doar ulterior de către Guvern. Din acest motiv, apreciază autorii excepției, s-au încălcat prevederile art. 1 alin. (3) și (5) și art. 79 alin. (1) din Constituție.

12. **Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal**, invocând Decizia nr. 50 din 15 februarie 2022, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din analiza actelor depuse la dosar, precum și din criticile de neconstituționalitate formulate, îl constituie Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, în ansamblul său, precum și dispozițiile art. VII pct. 2 și 3 din această ordonanță de urgență, în special. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 648 din 7 august 2017. Dispozițiile criticate în mod punctual au următorul conținut:

— Art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017: „*Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: [...]*”

2. *Articolul 59 se modifică și va avea următorul cuprins:*

«*Articolul 59. — Cuantumul pensiilor militare de stat se actualizează, din oficiu, în fiecare an, cu rata medie anuală a inflației, indicator definitiv, cunoscut la data de 1 ianuarie a fiecărui an în care se face actualizarea și comunicat de Institutul Național de Statistică. Dacă în urma actualizării rezultă un*

quantum al pensiei mai mic, se păstrează cuantumul pensiei aflat în plată.»

3. *Articolul 60. se modifică și va avea următorul cuprins:*

«Articolul 60. — La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.»»

17. Autorii excepției susțin că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) referitor la statul de drept, art. 79 alin. (1) referitor la Consiliul Legislativ și art. 147 alin. (4) referitor la deciziile Curții Constituționale.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității acestor dispoziții, prin raportare la aceleași critici de neconstituționalitate invocate și în prezenta cauză, spre exemplu, prin Decizia nr. 203 din 9 aprilie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 844 din 23 august 2024, Decizia nr. 138 din 19 martie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 10 iunie 2024, Decizia nr. 723 din 12 decembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 15 aprilie 2024, Decizia nr. 844 din 14 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 16 martie 2022.

19. Cu referire la critica de neconstituționalitate extrinsecă raportată la art. 79 alin. (1) din Constituție, prin Decizia nr. 723 din 12 decembrie 2023, precitată, paragraful 128, Curtea a reținut că invocarea art. 79 alin. (1) din Constituție ca normă de referință în cadrul controlului concret de constituționalitate este admisibilă numai dacă se demonstrează existența unei relații

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

directe între afectarea drepturilor și a libertăților fundamentale și nesolicitarea avizului consultativ al Consiliului Legislativ; numai în corelare cu dreptul sau libertatea fundamentală afectată Curtea poate analiza constituționalitatea actului normativ în raport cu art. 79 alin. (1) din Constituție. Astfel, în evaluarea constituționalității actului, mai întâi trebuie analizate criticile raportate la încălcarea drepturilor și a libertăților fundamentale invocate și, ulterior, concluzia astfel desprinsă să fie corelată cu exigențele art. 79 alin. (1) din Constituție. Așadar, dacă nu există o încălcare a unui drept sau a unei libertăți fundamentale, atunci art. 79 alin. (1) din Constituție nu poate fi invocat și analizat pentru că ar deveni standard de referință de sine stătător. În schimb, dacă ar exista o încălcare a unui drept sau a unei libertăți fundamentale, atunci Curtea ar trebui să evalueze dacă afectarea s-a produs ca urmare a nesocotirii art. 79 alin. (1) și numai în situația unui răspuns afirmativ se vor constata incidența acestui din urmă text și, evident, încălcarea sa. În cadrul controlului concret de constituționalitate, respectarea art. 79 alin. (1) din Constituție reprezintă un standard de constituționalitate care nu poate fi invocat de sine stătător, ci corelat cu o altă reglementare constituțională.

20. Întrucât în cauză nu s-a constatat încălcarea vreunui drept sau vreunei libertăți fundamentale, Curtea a reținut că art. 79 alin. (1) din Constituție nu este incident în cauză.

21. Neintervenind elemente noi de natură să schimbe jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile anterior menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Andrei Badea, Vasile Mircea, Alexandru Stan, Ion Moise, Tudor Constantin și Marița Mariana Jipa în dosarele nr. 195/44/2023, nr. 154/44/2023, nr. 148/44/2023, nr. 161/44/2023, nr. 157/44/2023 și nr. 156/44/2023 ale Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, în ansamblul său, precum și dispozițiile art. VII pct. 2 și 3 din această ordonanță de urgență, în special, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 aprilie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă

coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992

privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂȘESCU

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 335

din 1 iulie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (2) lit. a) și alin. (3), (4) și (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliora	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana Dărăngă.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (2) lit. a) și alin. (3), (4) și (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Diana Mihaela Bărlădeanu, Dragoș Bădioiu și alții, prin Sindicatul Finanțelor Publice Bacău, în Dosarul nr. 3.089/110/2020 al Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.406D/2022.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției, în principal, ca inadmisibilă, arătând că autorii acesteia sunt în realitate nemulțumiți de aplicarea la judecata în fond a unor considerente reținute de instanța supremă printr-o decizie de soluținare a unui recurs în interesul legii, respectiv Decizia nr. 27 din 26 octombrie 2020. Pe fondul excepției, consideră că aceasta este neîntemeiată, învederând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 176 din 21 martie 2024.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 23 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 3.089/110/2020, **Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (2) lit. a) și alin. (3), (4) și (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice**. Excepția a fost ridicată de Diana Mihaela Bărlădeanu, Dragoș Bădioiu și alții, prin Sindicatul Finanțelor Publice Bacău, într-un recurs având ca obiect litigiu privind funcționarii publici statutar, prin care s-a solicitat obligarea angajatorului la plata sporului pentru condiții vătămătoare sau periculoase aferent perioadei 29 noiembrie 2018-31 august 2019, în cuantum de 15% din salariul de bază, indexat cu rata inflației și dobânda legală până la achitarea integrală a sporului.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii consideră, în esență, că dispozițiile art. 38 alin. (2) lit. a) și

alin. (3), (4) și (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 contravin prevederilor cuprinse în art. 1 alin. (5), art. 16, art. 34, art. 41 alin. (2) din Constituție și în art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în măsura în care creșterile etapizate stabilite prin normele legale se referă și la cuantumul brut al sporurilor, pe de o parte [art. 38 alin. (2) lit. a), alin. (3) și (4)], sau se referă la salariul de bază, pe de altă parte [art. 38 alin. (6)].

6. Autorii au ridicat prezenta excepție de neconstituționalitate în recursul formulat împotriva sentinței prin care tribunalul a respins acțiunea prin care aceștia au solicitat acordarea sporului pentru condiții vătămătoare începând cu data la care a fost consemnată prin buletinele de măsurare îndeplinirea condițiilor specifice pentru acordarea acestui spor, respectiv din data de 29 noiembrie 2018 și până la data de 31 august 2019. În motivarea sentinței recurate, tribunalul a invocat considerente aplicabile *mutatis mutandis* din Decizia nr. 27 din 26 octombrie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, referitoare la recursul în interesul legii cu privire la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor anexei nr. VIII cap. II lit. A secțiunea II pct. 6 subpct. 6.2 lit. a) pct. 1 din Legea-cadru nr. 153/2017 în corelare cu prevederile art. 38 alin. (3), (4) și (6) din același act normativ.

7. În motivarea prezentei excepții de neconstituționalitate, autorii susțin că prin această decizie Înalta Curte de Casație și Justiție a dat o interpretare greșită dispozițiilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, deoarece a condiționat acordarea sporului pentru condiții de muncă vătămătoare/periculoase, astfel cum este reglementat de Legea-cadru nr. 153/2017, de data la care salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare devin egale cu sau mai mari decât cele stabilite potrivit legii pentru anul 2022, ca urmare a majorărilor salariale reglementate. Or, o atare interpretare a dispozițiilor de lege face abstracție de principiul egalității și al legalității, deoarece creează discriminare indirectă în rândul aceleiași categorii de personal cu aceleași funcții sau atribuții exercitate în același loc de muncă. În acest sens, chiar instanța supremă a arătat că, „deși prin natura sa sporul pentru condiții vătămătoare este un tip de spor ce nu are nicio legătură cu nivelul salariului, ci cu condițiile efective de muncă și numărul factorilor de risc reținuți în mod concret în buletinul de expertizare, nu pot fi valorizate considerentele (...) referitoare la încălcarea principiului egalității de tratament juridic și nu se poate trece peste dispoziția concretă a legii pentru a da eficiență unui principiu juridic, având în vedere că aceasta este o problemă de legiferare, și nu de interpretare a legii”.

8. În susținerea tratamentului juridic discriminatoriu creat se menționează Hotărârea nr. 797/2019, prin care Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a precizat că acordarea diferențiată a sporului de muncă în condiții vătămătoare doar salariaților ale căror salarii de bază sunt mai mari decât cele

stabilite pentru anul 2022 sau care devin ulterior mai mari ca urmare a majorării salariale reglementate reprezintă discriminare.

9. În plus, se susține că textele de lege criticate sunt lipsite de claritate și precizie, legiuitorul operând în mod nefericit cu conceptele de „salariu brut”, „salariu de bază”, sporuri și alte drepturi salariale, venituri salariale, salariu lunar, deși acești termeni sunt foarte clar definiți în art. 3 din Legea-cadru nr. 153/2017. Astfel, pentru anii 2019 și 2020, sporurile nu mai sunt amintite, iar pentru anii 2017 și 2018, datorită reglementării deficitare, dispozițiile privind acordarea sporurilor și majorărilor au fost interpretate de Înalta Curte în sensul acordării acestora doar în cazul angajaților ale căror salarii de bază au ajuns la nivelul anului 2022 și doar de la momentul în care s-a ajuns la acest nivel, contrar principiului egalității, protejat de Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

10. **Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă**, de contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, amintind în acest sens jurisprudența constantă prin care Curtea Constituțională a statuat că stabilirea principiilor și condițiilor concrete de acordare a drepturilor salariale convenite personalului bugetar intră în atribuțiile exclusive ale legiuitorului, în cadrul politicii legislative din domeniul salarizării, în concordanță cu condițiile economice și sociale existente la un moment dat.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 38 alin. (2) lit. a) și alin. (3), (4) și (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, cu modificările și completările ulterioare, texte care prevăd următoarele: „(2) *Începând cu data de 1 iulie 2017:*

a) *se mențin în plată la nivelul acordat pentru luna iunie 2017, până la 31 decembrie 2017, cuantumul brut al salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție și indemnizațiilor de încadrare, precum și cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, indemnizația brută de încadrare, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții; (...)*

(3) *Începând cu data de 1 ianuarie 2018 se acordă următoarele creșteri salariale:*

a) *cuantumul brut al salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare, precum și cuantumul brut al sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor, premiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare, solda lunară/salariul lunar de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se majorează cu 25% față de nivelul acordat pentru luna decembrie 2017, fără a depăși limita prevăzută la art. 25, în măsura în care personalul respectiv își desfășoară activitatea în aceleași condiții;” [celelalte prevederi conținute în alin. (3) dispun cu privire la o serie de excepții de la reglementarea de la lit. a) a alin. (1), precum și la anumite categorii de personal bugetar];*

(4) *În perioada 2019-2022 se va acorda anual o creștere a salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare, fiecare creștere reprezentând 1/4 din diferența dintre salariul de bază, solda de funcție/salariul de funcție, indemnizația de încadrare prevăzute de lege pentru anul 2022 și cel/cea din luna decembrie 2018. Creșterea respectivă și data de aplicare se stabilesc prin legea anuală a bugetului de stat cu respectarea prevederilor art. 6 lit. h).*

(...)

(6) *În situația în care, începând cu 1 ianuarie 2018, salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare sunt mai mari decât cele stabilite potrivit prezentei legi pentru anul 2022 sau devin ulterior mai mari ca urmare a majorărilor salariale reglementate, se acordă cele stabilite pentru anul 2022.”*

15. Prevederile constituționale indicate în motivarea excepției sunt cele ale art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, ale art. 34 — *Dreptul la ocrotirea sănătății*, ale art. 41 alin. (2) privind dreptul salariaților la măsuri de protecție socială. De asemenea, prin prisma art. 20 din Legea fundamentală, sunt invocate dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la interzicerea generală a discriminării.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională reține că aceasta a fost formulată într-un litigiu în care funcționari publici statutari, membri ai Sindicatului Finanțe Publice Bacău, au solicitat în principal instanței de judecată să oblige angajatorul la plata sporului pentru condiții vătămătoare sau periculoase începând cu data de 29 noiembrie 2018 și până la data de 31 august 2019, în cuantum de 15% din salariul de bază, în acord cu prevederile art. 1 din anexa VIII, cap. I, subcap. 2, pct. B (Reglementări specifice funcționarilor publici) la Legea-cadru nr. 153/2017. Prima instanță a respins acțiunea, invocând considerente din Decizia nr. 27 din 26 octombrie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unui recurs în interesul legii. În cadrul recursului formulat, reclamantii au invocat prezenta excepție de neconstituționalitate referitoare la prevederile art. 38 alin. (2) lit. a) și alin. (3), (4) și (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, criticate sub aspectul unor sintagme de tipul „precum și cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare (...)”, „precum și cuantumul brut al sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor, premiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare, solda lunară/salariul lunar de care beneficiază

personalul plătit din fonduri publice”, considerând, prin criticile formulate, că sporul pentru condiții vătămătoare reprezintă un element autonom, component al salariului, dar care nu depinde de salariul de bază și de creșterea etapizată a acestuia.

17. În jurisprudența sa, Curtea a mai analizat critici de neconstituționalitate asemănătoare, prin Decizia nr. 176 din 21 martie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 911 din 10 septembrie 2024, respingând, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 lit. b), c), d) și g), ale art. 23, ale art. 36 alin. (1), ale art. 38 alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (3), (4) și (6) și ale art. 39 din Legea-cadru nr. 153/2017, precum și ale art. 1 din cap. I lit. B și ale cap. II lit. A secțiunea II pct. 6 subpct. 6.2 lit. a) pct. 1 și 2 din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017, în interpretarea dată prin Decizia nr. 27 din 26 octombrie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii.

18. Cu acel prilej, Curtea a statuat, în esență, că sporurile, premiile și alte stimulente reprezintă drepturi salariale suplimentare, nu drepturi fundamentale, consacrate și garantate de Constituție, și că legiuitorul este în drept să instituie anumite sporuri la indemnizațiile și salariile de bază, pe care le poate diferenția în funcție de categoriile de personal cărora li se acordă, le poate modifica în diferite perioade de timp, le poate suspenda sau chiar anula. Curtea a mai arătat că această marjă largă de apreciere a legiuitorului nu este absolută, însă instanța constituțională nu poate cenzura opțiunea legiuitorului în domeniul salarial sub aspectul stabilirii unor reguli noi privind acordarea unor drepturi salariale suplimentare ce nu au

relevanță constituțională, deci care nu țin indisolubil de dreptul la muncă sau la salariu (Decizia nr. 176 din 21 martie 2024, precitată, paragraful 59, cu referire la Decizia nr. 110 din 23 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 544 din 26 mai 2021, paragraful 15).

19. Prin aceeași decizie, Curtea a reținut, referitor la pretinsa încălcare a dreptului la sănătate prin neacordarea sporului pentru condiții de muncă vătămătoare sau periculoase, că legiuitorul deține o marjă de apreciere considerabilă și în ceea ce privește modalitatea în care își îndeplinește obligația instituită în art. 34 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*Statul este obligat să ia măsuri pentru asigurarea igienei și a sănătății publice*”. În ceea ce privește instituirea (sau neînstituirea) unor sporuri care să atenueze impactul pe care condițiile nocive de muncă îl au asupra sănătății persoanelor, iar în cazul instituirii, conținutul concret al acestora, statul beneficiază de o largă marjă de apreciere (Decizia nr. 176 din 21 martie 2024, paragrafele 62 și 63).

20. Dincolo de aceste aspecte, extrase din jurisprudența în materie a Curții, care își mențin valabilitatea *mutatis mutandis* și în prezenta cauză și care argumentează soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, Curtea, în subsidiar, observă că, deși nu menționează expres în obiectul excepției invocate, autorii critică, de fapt, Decizia nr. 27 din 26 octombrie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, mai exact raționamentul pe care instanța supremă și-a fundamentat soluția astfel pronunțată. Or, criticile formulate cu privire la motivarea în sine a deciziilor Înaltei Curți de Casație și Justiție nu pot forma obiect al controlului de constituționalitate.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Diana Mihaela Bârlădeanu, Dragoș Bădioiu și alții, prin Sindicatul Finanțelor Publice Bacău, în Dosarul nr. 3.089/110/2020 al Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 38 alin. (2) lit. a) și alin. (3), (4) și (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 1 iulie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4)

din Codul de procedură civilă coroborat

cu art. 14 din Legea nr. 47/1992

privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent-șef,

Claudia-Margareta Krupenschi

RECTIFICĂRI

În anexa (anexa nr. 2 la Regulamentul nr. 1/2024) la Regulamentul Fondului de garantare a depozitelor bancare nr. 2/2025 pentru modificarea anexei nr. 2 la Regulamentul Fondului de garantare a depozitelor bancare nr. 1/2024 privind selectarea instituțiilor de credit mandatate de Fondul de garantare a depozitelor bancare pentru efectuarea plăților de compensații, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 987 din 27 octombrie 2025, se face următoarea rectificare:

— la pct. 8.2, la al doilea tabel, la denumirea coloanei a șaptea, în loc de: „*Total compensații de plătit*” se va citi: „*Total compensații plătite*”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

