



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 1014

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 3 noiembrie 2025

SUMAR

Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 604 din 5 noiembrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor cuprinse în capitolul I din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și ale art. 5 alin. (1)-(3) din secțiunea a 2-a, capitolul II din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.....	2-4
Decizia nr. 608 din 5 noiembrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7, devenit art. 7 alin. (1), din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru	5-7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
923. — Hotărâre pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale....	8-10
924. — Hotărâre privind aprobarea nivelului cotizațiilor și taxei pentru realizarea interconectării cu instituții similare internaționale în domeniul donatorilor voluntari de celule stem hematopoietice, precum și pentru acreditarea laboratoarelor de imunogenetică și histocompatibilitate, în anul 2025	11
935. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2025 al Companiei Naționale „Administrația Canalelor Navigabile” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii	12-14
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
6.637. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind aprobarea Calendarului operațiunilor de organizare a rețelei școlare, pentru anul școlar 2026-2027	15-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 604

din 5 noiembrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor cuprinse în capitolul I din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și ale art. 5 alin. (1)-(3) din secțiunea a 2-a, capitolul II din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor capitolului I din anexa nr. VI din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5 alin. (1)-(3) din secțiunea a 2-a, capitolul II anexa nr. VI din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor „Pro Lex” în numele și pentru membrii de sindicat Lupu Adrian Eduard și alții în Dosarul nr. 41.160/3/2018 al Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.846D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 413D/2020, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor capitolului I din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 și ale art. 5 alin. (1)-(3) din secțiunea a 2-a, capitolul II din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor „Pro Lex” în numele și pentru membrii de sindicat Alexandru Adrian și alții în Dosarul nr. 17.474/3/2018 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate din dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 413D/2020 la Dosarul nr. 1.846D/2019.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 413D/2020 la Dosarul nr. 1.846D/2019, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Acesta arată că instanța de contencios

constituțional s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate prin Decizia nr. 105 din 23 februarie 2021.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Sentința civilă nr. 725 din 31 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 41.160/3/2018, **Tribunalul Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor capitolului I din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5 alin. (1)-(3) din secțiunea a 2-a, capitolul II din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare**, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor „Pro Lex” în numele și pentru membrii de sindicat Lupu Adrian Eduard și alții, într-o cauză având ca obiect soluționarea unui litigiu privind funcționarii publici.

9. Prin Sentința civilă nr. 580 din 17 februarie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 17.474/3/2018, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor capitolului I din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 și ale art. 5 alin. (1)-(3) din secțiunea a 2-a, capitolul II din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017**, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor „Pro Lex” în numele și pentru membrii de sindicat Alexandru Adrian și alții, într-o cauză având ca obiect soluționarea unui litigiu privind funcționarii publici.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile legale sunt neconstituționale, invocând lipsa reglementării prin lege a funcțiilor specifice ale polițiștilor. Astfel, cu titlul prealabil, se susține că din anul 2002 și până în prezent nu a fost adoptată nicio lege care să reglementeze funcțiile specifice ale polițiștilor. Referitor la obligativitatea reglementării funcțiilor specifice prin lege sunt invocate prevederile art. 7 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici și ale art. 22 alin. (5) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, potrivit căruia: „Funcțiile și modul de salarizare ale polițiștilor se stabilesc prin lege, în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi.” Se mai susține că funcțiile au fost stabilite prin „hotărâre a Guvernului, clasa de secretizare — secret de stat, nivel secret, respectiv Hotărârea Guvernului nr. 070/2004, urmată de Hotărârea Guvernului nr. 0292/2011, în prezent Hotărârea Guvernului nr. 0610/2017”. Se invocă și art. 7 și anexa nr. 1 la Legea nr. 188/1999 și se arată că „funcțiile publice specifice prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 0610/2017 reprezintă denumirea unor coeficienți de ierarhizare (de exemplu, agent IV, agent III, agent II, agent I, agent principal)” și că, practic, fiecărui coeficient de ierarhizare îi corespunde o denumire, intitulată generic „funcție”. Referitor la caracteristicile funcțiilor și elementele

ce le diferențiază invocă art. 22 alin. (1) din Legea nr. 360/2002, potrivit căruia „Funcțiile polițiștilor se diferențiază prin categorie, grad profesional și coeficient”, și arată că „funcțiile publice specifice prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 0610/2017 reprezintă denumirea unor coeficienți de ierarhizare”. Or, „coeficientul de ierarhizare prevăzut în Hotărârea Guvernului nr. 0610/2017, asociat unei funcții, reprezintă o componentă a funcției, astfel cum este reglementat la art. 22 alin. (1) din Legea nr. 360/2002”.

11. În acest context, autorii excepției susțin că funcțiile stabilite în capitolul I din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 sunt corespunzătoare gradelor profesionale (militare), rezultând astfel că elementul principal este gradul, în condițiile în care, așa cum rezultă din prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 360/2002, gradul este o componentă a funcției, și nu invers. Astfel, reglementarea funcțiilor și salarizarea polițiștilor prin hotărâre a Guvernului, ca putere executivă, contravin prevederilor art. 1 alin. (4) din Constituție. Practic, în ceea ce privește reglementarea funcțiilor publice specifice, puterea executivă și-a arogat atribuții conferite de Constituție puterii legislative, iar în ceea ce privește salarizarea polițiștilor, puterea legiuitoare a permis puterii executive să completeze prevederile legii salarizării polițiștilor.

12. Autorii excepției mai susțin că legea nu poate fi completată sau modificată prin norme metodologice, iar „hotărârile Guvernului (secrete) nr. 070/2004, nr. 0292/2011 și nr. 0610/2017 nu au un temei de drept pentru reglementarea funcțiilor publice specifice”. Art. 5 alin. (3) din secțiunea a 2-a capitolul II din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 nu poate constitui un temei de drept nici pentru stabilirea salariilor de funcție ale polițiștilor, această dispoziție legală fiind în contradicție cu prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție.

13. De asemenea, se susține încălcarea art. 31 din Constituție, deoarece un aspect esențial care vizează funcțiile și salarizarea polițiștilor a ajuns să fie reglementat prin diferite hotărâri ale Guvernului și ordine de ministru, toate aceste acte administrative nefiind publicate niciodată în Monitorul Oficial al României, ceea ce este de natură să confere un caracter iluzoriu în ceea ce privește dreptul polițiștilor de a se apăra eficient și de a cunoaște prevederile acestor acte. În aceste condiții, polițiștii nu cunosc modul de încadrare pe funcții sau de încadrare salarială, având în vedere că actele administrative nu au fost previzibile, accesibile și nici opozabile. Delegarea de atribuții pentru a stabili aceste norme unui membru al Guvernului, prin emiterea unor acte administrative cu caracter infralegal, a determinat o stare de incertitudine juridică.

14. Este invocată și încălcarea art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, având în vedere că polițistul este funcționar public civil, cu statut special, potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 360/2002, statut emis în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De aceea, aspectele esențiale ce vizează funcțiile și modul de salarizare ale polițiștilor se referă în mod intrinsec la statutul polițistului, statut care este reglementat prin lege organică, potrivit art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, respectiv prin Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului. În susținerea criticilor de neconstituționalitate este invocată jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 392 din 2 iulie 2014, Decizia nr. 637 din 13 octombrie 2015 și Decizia nr. 172 din 24 martie 2016.

15. **Tribunalul Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Instanța mai susține că în atribuțiile Curții Constituționale intră constatarea neconstituționalității unei legi sau ordonanțe, nu și lipsa unei reglementări, Curtea neputând să se substituie puterii legislative.

16. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

17. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

18. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

20. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile cuprinse în capitolul I din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, precum și ale art. 5 alin. (1)-(3) din secțiunea a 2-a capitolul II din anexa nr. VI, anexă la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

21. Capitolul I din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 reglementează soldele de funcție/salariile de funcție pentru personalul militar, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din instituțiile publice din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională.

22. Prevederile art. 5 alin. (1)-(3) din secțiunea a 2-a, capitolul II din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 au următorul cuprins:

„(1) *Soldele de funcție, respectiv salariile de funcție sunt diferențiate în raport cu nivelul studiilor, pregătirea profesională, atribuțiile ce revin fiecărei funcții, solicitările la efort, complexitatea și gradul de răspundere cerut de îndeplinirea acestora, precum și cu eșalonul la care se desfășoară activitatea, prevăzute în prezenta anexă la cap. I.*

(2) *Pentru personalul militar, precum și pentru polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, soldele de funcție corespunzătoare gradelor militare și nivelului studiilor, respectiv salariile de funcție corespunzătoare gradelor profesionale și nivelului studiilor sunt prevăzute în prezenta anexă la cap. I.*

(3) *Soldele de funcție/Salariile de funcție și nivelul studiilor pentru funcțiile de comandă, respectiv de execuție ale personalului militar pe grade militare, respectiv ale polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, pe grade profesionale, se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, în limitele prevăzute în prezenta anexă la cap. I, în raport cu eșalonul la care se desfășoară activitatea.”*

23. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (4) și (5) privind principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale și principiul legalității, în art. 31 — *Dreptul la informație* și în art. 73 alin. (3) lit. j) privind reglementarea prin lege organică a statutului funcționarilor publici.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra prevederilor legale criticate, prin raportare la critici asemănătoare, prin Decizia nr. 105

din 23 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 2 iunie 2021, paragrafele 20-25, constatând că sunt constituționale.

25. Curtea a reținut că prevederile cuprinse în capitolul I din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 și ale art. 5 alin. (1)-(3) din secțiunea a 2-a capitolul II din aceeași anexă au ca obiect de reglementare salarizarea personalului militar, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din instituțiile publice din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională. Astfel, în capitolul I din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 sunt stabilite limitele minime și maxime ale salariilor de funcție corespunzătoare anului 2022, cu precizarea coeficientului de ierarhizare și a nivelului studiilor. De asemenea, art. 5 din capitolul II din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 cuprinde reglementări specifice personalului din instituțiile publice de apărare, ordine publică și securitate națională, stabilind criterii în raport cu care se realizează diferențierea soldelor de funcții/salariilor de funcție și precizând în mod expres că pentru polițiști salariile de funcție corespunzătoare gradelor profesionale și nivelului studiilor sunt prevăzute în capitolul I din anexa nr. VI. În același timp, art. 6 din capitolul II din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 dispune în termeni precizi că „solda de funcție, respectiv salariul de funcție sunt prevăzute în prezenta anexă la cap. I”.

26. În acest context, faptul că, potrivit art. 5 alin. (3) din capitolul II din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, salariile de funcție și nivelul studiilor pentru funcțiile de comandă, respectiv de execuție ale polițiștilor, pe grade profesionale, se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, în limitele prevăzute în capitolul I din anexa nr. VI la legea-cadru în raport cu eșalonul la care se desfășoară activitatea, nu echivalează cu subrogarea executivului în rolul legislativului. Hotărârea Guvernului la care face trimitere textul de lege criticat reprezintă un act normativ pentru organizarea executării prevederilor cuprinse în

Legea-cadru nr. 153/2017, legiuitorul oferind reperele esențiale în raport cu care se realizează această executare.

27. De asemenea, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că sistemul de salarizare, indiferent de categoria profesională vizată, nu se regăsește printre domeniile strict și limitativ, care, conform art. 73 alin. (3) din Constituție, fac obiectul de reglementare al legii organice (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 645 din 29 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.160 din 21 decembrie 2005, și Decizia nr. 627 din 22 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2021, paragraful 42). Prin urmare, considerentele reținute de Curtea Constituțională în jurisprudența sa privind reglementarea prin lege organică a aspectelor esențiale referitoare la nașterea, executarea și încetarea raporturilor de serviciu ale polițiștilor — funcționari publici cu statut special, invocate în motivarea excepției, nu au incidență în cauză, deoarece vizează ipoteze juridice diferite.

28. În consecință, Curtea constată că prevederile de lege criticate, reglementând în materia salarizării polițiștilor, nu încalcă dispozițiile art. 1 alin. (4) și (5) sau ale art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție.

29. Susținerile potrivit cărora, în reglementarea funcțiilor publice specifice ale polițiștilor, puterea executivă și-a arogat atribuții conferite de Constituție puterii legislative nu își găsesc suport în dispozițiile legale criticate, care nu dispun reglementarea funcțiilor specifice pentru polițiști prin hotărâri ale Guvernului sau prin ordine ale ministrului. Asemenea critici, invocate prin prisma art. 31 din Constituție, vizează, în realitate, aspecte de legalitate a unor acte infralegale, a căror soluționare revine instanței judecătorești.

30. În ceea ce privește critica vizând lipsa reglementării prin lege a funcțiilor specifice polițiștilor, Curtea reține că aceasta implică, în realitate, problema adoptării unei legi, iar rezolvarea acesteia este de competența exclusivă a Parlamentului.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor „Pro Lex”, în numele și pentru membrii de sindicat Lupu Adrian Eduard și alții, respectiv Alexandru Adrian și alții în Dosarul nr. 41.160/3/2018 al Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și, respectiv, în Dosarul nr. 17.474/3/2018 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, și constată că dispozițiile cuprinse în capitolul I din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și ale art. 5 alin. (1)-(3) din secțiunea a 2-a, capitolul II din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 noiembrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă
coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea
și funcționarea Curții Constituționale, semnează

ELENA-SIMINA TÂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 608

din 5 noiembrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7, devenit art. 7 alin. (1), din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Societatea S.P.D. Development — S.R.L. din Brașov în Dosarul nr. 4.190/62/2018 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.463D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Acesta arată că este inadmisibilă critica întemeiată pe prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1), întrucât nu se poate pune semnul egalității între persoane fizice și persoane juridice, critica raportată la art. 21 este neîntemeiată, iar prevederile constituționale ale art. 53 nu au legătură cu cauza întrucât vizează drepturile fundamentale ale persoanelor fizice.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 18 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.190/62/2018, **Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**, excepție ridicată de Societatea S.P.D. Development — S.R.L. din Brașov într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri privind acordarea de daune morale.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia arată, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale întrucât, deși există, la nivel de lege organică, prevăzută egalitatea în drepturi între persoanele fizice și persoanele juridice, în ceea ce privește apărarea drepturilor nepatrimoniale și repararea prejudiciului rezultat din încălcarea acestora, dispozițiile legale criticate stabilesc un tratament juridic diferit cu privire la stabilirea taxei judiciare de timbru.

6. În condițiile în care persoanei juridice îi este permis să ceară daune morale, rezultă că legislația trebuie să prevadă, cu claritate și în mod predictibil, care este tratamentul juridic în ceea ce privește accesul la justiție.

7. În aplicarea dispozițiilor legale criticate, pe de o parte, acțiunea pentru daune morale formulată de o persoană fizică va

comporta o taxă fixă de 100 lei, iar, pe de altă parte, aceeași cerere va fi taxată cu o taxă variabilă, calculată conform art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, în cazul în care este introdusă de o persoană juridică.

8. Ca atare, nu se poate reține nicio rațiune obiectivă și rezonabilă, în sensul soluției legislative analizate (diferențierea persoană fizică — persoană juridică), ceea ce echivalează cu instituirea unui tratament juridic diferit sub forma unui privilegiu în favoarea persoanelor fizice.

9. În egală măsură, tratamentul diferențiat cu privire la modul de calcul al taxei judiciare de timbru reprezintă o restrângere a dreptului persoanei juridice de acces la instanță, întrucât în sarcina acesteia se va stabili o taxă mai mare, iar o asemenea restrângere nu este permisă, în condițiile în care nu este determinată de unul dintre motivele prevăzute limitativ de art. 53 alin. (1) din Constituție.

10. De asemenea, dispozițiile art. 148 din Constituție stabilesc aplicarea cu prioritate a tratatelor internaționale la care România este parte, iar odată cu intrarea în vigoare a Tratatului de la Lisabona, Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene a dobândit caracter juridic obligatoriu, iar art. 20 din menționata cartă prevede că toate persoanele sunt egale în fața legii.

11. **Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

12. Se arată că prin textul de lege a cărui neconstituționalitate a fost invocată în cauză se stabilește o facilitate la plata taxei judiciare de timbru pentru persoanele fizice, care solicită daune morale pentru atingerile aduse demnității, onoarei, vieții particulare a persoanei și, respectiv, dreptului la propria imagine. Faptul că aceleași facilități nu sunt prevăzute de legiuitor în favoarea persoanei juridice nu este de natură să determine constatarea neconstituționalității prevederilor legale criticate, deoarece, pe de o parte, prin obligația de plată a taxei de timbru la valoarea pretențiilor constând în daune morale nu se încalcă dreptul la libertatea de exprimare.

13. Pe de altă parte, accesul liber la justiție nu este absolut, el pretându-se la limitări. Prin urmare, stabilirea obligației de plată a taxei judiciare de timbru la valoarea pretențiilor, chiar dacă acestea reprezintă daune morale, nu se încalcă accesul liber la justiție. De altfel, în speță nu a fost invocată imposibilitatea plății taxei judiciare de timbru sau afectarea activității persoanei juridice în urma plății respectivei taxe.

14. Autoarea excepției de neconstituționalitate solicită de fapt completarea dispozițiilor legale criticate, în sensul de a se acorda aceleași facilități la plata taxei judiciare de timbru și persoanei juridice. Însă, așa cum a reținut instanța constituțională în mai multe decizii, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului, astfel că, din această perspectivă, excepția de neconstituționalitate invocată este inadmisibilă.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, potrivit căroră: *„Acțiunile privind stabilirea și acordarea de despăgubiri pentru daunele morale aduse onoarei, demnității sau reputației unei persoane fizice se taxează cu 100 lei.”*

19. Curtea observă că ulterior sesizării sale, prin Legea nr. 32/2021 pentru completarea art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 263 din 17 martie 2021, dispozițiile art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 au fost completate cu un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins: *„(2) Acțiunile și cererile având ca obiect despăgubiri civile pentru prejudiciile materiale și morale decurgând din vătămări ale integrității fizice și/sau psihice se taxează cu 100 lei”*, textul criticat regăsindu-se la alin. (1) al art. 7. Prin urmare, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 7, devenit art. 7 alin. (1), din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

20. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 30 alin. (6) privind dreptul la propria imagine, în art. 53 alin. (1) privind restrângerea exercitiului unor drepturi sau al unor libertăți și în art. 148 — *Integrarea în Uniunea Europeană*. Se mai invocă art. 20 privind egalitatea în fața legii din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

21. Din motivarea excepției de neconstituționalitate Curtea poate deduce, în mod rezonabil, că autoarea acesteia a înțeles să invoce și prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii și ale art. 16 privind egalitatea în drepturi.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că a avut prilejul să analizeze conținutul libertății de exprimare prevăzute de art. 30 din Constituție (de exemplu prin Decizia nr. 228 din 28 aprilie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 31 mai 2022) când a statuat că libertatea de exprimare este inviolabilă. Libertatea fundamentală într-o societate democratică, exprimarea liberă contribuie la definirea opiniilor sau a credințelor cetățenilor și la manifestarea voinței lor în acord cu acestea. Reglementarea la nivel constituțional a libertății de exprimare, ca drept fundamental cu un conținut complex, a determinat stabilirea limitelor în cadrul cărora acesta poate fi exercitat. Depășirea cadrului constituțional, exercitarea abuzivă a dreptului atrage răspunderea juridică. Astfel, potrivit art. 30 alin. (6) din Constituție, „libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”. Limitele libertății de exprimare concordă întru totul cu noțiunea de libertate, care nu este și nu poate fi înțeleasă ca fiind absolută. Concepțiile juridico-filosofice promovate de societățile democratice admit că libertatea unei persoane se termină acolo unde începe libertatea altei

persoane. În acest sens, art. 57 din Constituție prevede expres obligația cetățenilor români, a cetățenilor străini și a apatrizilor de a-și exercita drepturile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți. O limitare identică este, de asemenea, prevăzută în art. 10 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în conformitate cu care *„Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora (...)”*, precum și în art. 19 paragraful 3 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, care stabilește că exercitiul libertății de exprimare comportă îndatoriri speciale și responsabilități speciale și că aceasta poate fi supusă anumitor restricții care trebuie să fie expres prevăzute de lege, ținând seama de drepturile sau reputația altora. În plus, alin. (7) al art. 30 din Constituție interzice activitățile care s-ar putea desfășura sub pretextul libertății de exprimare: defăimarea țării și a națiunii, îndemnurile la război de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri. Fiind o normă cu caracter restrictiv, de natură să circumscrie cadrul în care poate fi exercitată libertatea de exprimare, Curtea observă că enumerarea realizată de textul constituțional este una strictă și limitativă.

23. În continuare, Curtea a mai reținut că tuturor obligațiilor legale, și cu atât mai mult onora de ordin constituțional, trebuie să le corespundă sancțiuni legale în cazul nerespectării lor. Altfel, obligațiile juridice ar fi reduse la semnificația unor simple deziderate, fără niciun rezultat practic în cadrul relațiilor sociale, fiind anulată însăși rațiunea reglementării juridice a unora dintre aceste relații (a se vedea Decizia nr. 629 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 932 din 21 decembrie 2014, paragraful 47). Natura și gravitatea sancțiunilor aplicate sunt elemente care trebuie avute în vedere la aprecierea proporționalității unei limitări aduse libertății de exprimare, aplicarea pedepsei penale pentru o faptă care presupune exercitarea liberă a dreptului de exprimare nefiind compatibilă cu libertatea de exprimare a persoanei decât în circumstanțe excepționale, mai ales atunci când au fost grav afectate alte drepturi fundamentale (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 21 martie 2002, pronunțată în Cauza *Nikula împotriva Finlandei*, paragraful 46, Hotărârea din 17 decembrie 2004, pronunțată în Cauza *Cumpănă și Mazăre împotriva României*, paragraful 88, Hotărârea din 20 aprilie 2010, pronunțată în Cauza *Cârlan împotriva României*, paragraful 49, Hotărârea din 29 martie 2011, pronunțată în Cauza *Cornelia Popa împotriva României*, paragraful 30, Hotărârea din 19 iunie 2012, pronunțată în Cauza *Tănăsioaica împotriva României*, paragrafele 36-38, Hotărârea din 26 martie 2013, pronunțată în Cauza *Niculescu-Dellakeza împotriva României*, paragrafele 55 și 59). Sub acest aspect, Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile constituționale sunt concludente, valorile constituționale care nu pot fi afectate sub pretextul libertății de exprimare sunt drepturile individuale precum demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și dreptul la propria imagine, precum și acele valori fundamentale care sunt protejate prin interzicerea actelor prevăzute de art. 30 alin. (7) din Constituție, respectiv faima/prestigiul țării, pacea, toleranța națională, rasială, de clasă sau religioasă, nediscriminarea, unitatea teritorială a țării, ordinea/liniștea publică și bunele moravuri.

24. Dincolo de aspectele de mai sus, Curtea menționează că, deși și o persoană juridică poate invoca, în anumite circumstanțe, apărarea dreptului la propria imagine, conținutul acestui drept nu este identic cu dreptul la imagine al persoanei fizice ca ființă umană care are o anumită specificitate. Astfel, în

timp ce dreptul la propria imagine al persoanei juridice se bazează pe reputația sa economică, dreptul la propria imagine al persoanei fizice se bazează pe demnitate ca valoare esențială a personalității umane. De altfel, art. 257 din Codul civil, cu denumirea marginală *Apărarea drepturilor nepatrimoniale ale persoanei juridice* prevede că „Dispozițiile prezentului titlu se aplică prin asemănare și drepturilor nepatrimoniale ale persoanelor juridice”. Curtea mai reține că art. 252 din cadrul aceluiași titlu V din Codul civil prevede că orice persoană fizică are dreptul la ocrotirea valorilor intrinseci ființei umane, cum sunt viața, sănătatea, integritatea fizică și psihică, *demnitatea*, intimitatea vieții private, libertatea de conștiință, creația științifică, artistică, literară sau tehnică.

25. Însă prevederile legale criticate se referă la atingerile aduse onoarei, demnității sau reputației unei persoane fizice ca atribute ale personalității umane prevăzute în art. 1 alin. (3) din Constituție ca fiind o valoare supremă în statul de drept (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 778 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 465 din 6 iulie 2009). Aceste atribute ale personalității umane se pot circumscrie dreptului la propria imagine, fără a exista neapărat o identitate de conținut între acestea și dreptul la propria imagine. Cu alte cuvinte, legiuitorul a ales să introducă această excepție a taxării cu o sumă fixă doar pentru persoanele fizice, în considerarea unor atribute ale personalității înțelese ca fiind specifice persoanei umane, adică persoanei fizice.

26. Curtea a reținut, de asemenea, în jurisprudența sa (Decizia nr. 188 din 29 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 20 iunie 2018, paragraful 17), că dispoziția legală supusă controlului de constituționalitate reprezintă o normă cu caracter special, derogatorie de la norma generală cuprinsă în art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, care consacră regula stabilirii taxei judiciare de timbru prin calcul procentual asupra cuantumului pretențiilor din acțiunile și cererile evaluabile în bani, și a constatat că art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 nu supune taxei judiciare de timbru speciale de 100 lei orice pretenții legate de daunele morale, ci doar pe acelea prin

care se invocă atingeri aduse onoarei, demnității sau reputației unei persoane fizice.

27. Așadar, dispozițiile legale criticate sunt prevederi procedurale care țin seama de condiția specifică a unei persoane fizice și de atributele intrinseci ale acesteia, având drept scop garantarea pentru aceasta a accesului liber la justiție. Ele sunt clare și nu contravin nici art. 1 alin. (5) și nici art. 30 alin. (6) din Constituție.

28. Însă principiul egalității în drepturi a cetățenilor, prevăzut de art. 16 din Constituție, nu este aplicabil și persoanelor juridice în mod direct, ci numai în măsura în care, prin intermediul persoanei juridice, cetățenii își exercită un drept sau o libertate constituțională (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 35 din 2 aprilie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 11 aprilie 1996).

29. De altfel, având în vedere natura atributelor umane ocrotite, o persoană juridică nu poate fi în aceeași situație cu o persoană fizică în cazul de față. Așadar, cele două categorii de persoane (fizice și juridice) se află în situații juridice diferite, astfel încât tratamentul juridic diferit este pe deplin justificat. Prin urmare, în cauză nu poate fi reținută încălcarea principiului egalității în fața legii, prevăzut de art. 16 din Constituție.

30. Așadar, reglementarea criticată nu contravine principiului egalității în drepturi, care nu are semnificația uniformității, astfel că situații obiectiv diferite justifică și uneori chiar impun un tratament juridic diferențiat. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat în mod constant în jurisprudența sa că principiul egalității în fața legii, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, nu înseamnă uniformitate, așa încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul juridic nu poate fi decât diferit (Decizia nr. 812 din 10 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 121 din 4 februarie 2021, paragraful 13).

31. În aceste condiții, nu se poate reține nici încălcarea dispozițiilor art. 20 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene prin prisma art. 148 din Constituție.

32. Având în vedere că nu se poate reține încălcarea vreunui drept constituțional, Curtea constată că prevederile art. 53 din Constituție nu au incidență în cauză.

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea S.P.D. Development — S.R.L. din Brașov în Dosarul nr. 4.190/62/2018 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 7, devenit art. 7 alin. (1), din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 noiembrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă
coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea
și funcționarea Curții Constituționale,
semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂȘESCU

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (2) și art. 23 din Legea nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Normele prevăzute la art. 1 se aplică, în sistem-pilot, amenzilor contravenționale la regimul circulației pe drumurile publice aplicate conducătorilor de autovehicule, stabilite de agenții constatori ai Ministerului Afacerilor Interne,

prevăzute la art. 21 alin. (1) din Legea nr. 203/2018, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În vederea aplicării în sistem-pilot a normelor prevăzute la art. 1, Ministerului Afacerilor Interne i se alocă numărul „1000” pentru a constitui codul alocat instituției emitente ca primă grupă numerică a seriei de evidență unică a procesului-verbal de contravenție.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,

Marian-Cătălin Predoiu

Ministrul finanțelor,

Alexandru Nazare

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Cseke Attila-Zoltán

București, 30 octombrie 2025.

Nr. 923.

ANEXĂ

N O R M E

de aplicare a prevederilor Legii nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale

Art. 1. — În sensul prezentelor norme, prin *organe emitente ale titlurilor de creanță electronice* se înțelege autoritățile și instituțiile publice care au implementat seria de evidență unică a proceselor-verbale de contravenții și modalitatea de preluare și transmitere în sistem informatic a datelor necesare creării titlului de creanță electronic potrivit prevederilor Legii nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Lege*, și care emit și transmit titlurile de creanță electronice organelor fiscale competente.

Art. 2. — Amenzile contravenționale aplicate persoanelor fizice de către agenții constatori din cadrul organelor emitente ale titlurilor de creanță electronice se achită în contul unic stabilit prin ordinul ministrului finanțelor prevăzut la art. 5 din *Lege*.

Art. 3. — (1) Achitarea în contul unic a amenzilor contravenționale aplicate persoanelor fizice se poate efectua astfel:

a) prin decontare bancară, inclusiv internet banking, home-banking, mobile banking sau alte mijloace de plată la distanță puse la dispoziția plătitorilor de instituțiile de credit, precum și

prin mandat poștal, plata efectuându-se în contul unic deschis la Trezoreria Operativă Centrală din cadrul Ministerului Finanțelor;

b) prin intermediul contului tranzitoriu deschis pe numele Ministerului Finanțelor la instituții de credit cu care sunt încheiate convenții, cu respectarea prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.801/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice privind informațiile obligatorii care se înscriu în ordinele de plată pentru Trezoreria Statului prin care contribuabilii persoane fizice efectuează plăți către bugetele componente ale bugetului general consolidat prin contul tranzitoriu deschis pe numele Ministerului Finanțelor Publice și informațiile cuprinse în mesajul electronic de plăți care se transmite în sistem informatic de către instituțiile de credit inițitoare, cu modificările și completările ulterioare, plata efectuându-se în contul tranzitoriu;

c) în numerar, la orice unitate teritorială a Trezoreriei Statului;

d) prin intermediul cardurilor bancare utilizând echipamentele POS instalate la orice unitate teritorială a Trezoreriei Statului;

e) în numerar, la casierile organelor fiscale locale ale autorităților administrației publice locale, denumite în continuare *OFL*;

f) prin intermediul cardurilor bancare utilizând Sistemul național electronic de plăți, disponibil la adresa de internet www.ghiseul.ro;

g) prin intermediul echipamentelor POS instalate la sediile OFL-urilor și/sau al aplicațiilor care facilitează acceptarea plăților electronice.

(2) Achitarea amenzilor contravenționale în contul unic se poate efectua de către contravenient sau de către orice altă persoană fizică, în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (9) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — (1) Sumele încasate prin modalitățile de plată prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. e)-g) se depun/se virează în contul unic 50.09.01 „Cont unic aferent amenzilor contravenționale aplicate persoanelor fizice” care se deschide la unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului din cadrul Ministerului Finanțelor prin care unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale își gestionează bugetele proprii.

(2) În cazul persoanelor fizice care nu au domiciliul pe raza unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale care a încasat suma potrivit alin. (1), unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului din cadrul Ministerului Finanțelor decontează documentele de plată depuse de titularul contului prin care sumele încasate potrivit alin. (1) se virează la Trezoreria Operativă Centrală din cadrul Ministerului Finanțelor.

(3) În cazul persoanelor fizice care au domiciliul pe raza unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului din cadrul Ministerului Finanțelor decontează documentele de plată depuse de titularul contului prin care sumele încasate potrivit alin. (1) se virează în contul corespunzător de venituri ale bugetului local.

(4) Documentele de plată prin care se dispun plăți potrivit alin. (2) și (3), precum și cele prin care se dispun plăți potrivit art. 4 alin. (3) din Lege se întocmesc distinct în funcție de momentul plății amenzii, potrivit art. 163 alin. (11) din Legea nr. 207/2015, înscriindu-se acest moment în rubrica „Dată document”.

Art. 5. — Unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului, instituțiile de credit și unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale care încasează amenzi contravenționale în contul unic au obligația de a accepta sau întocmi, după caz, numai documente de plată care cuprind în rubricile destinate beneficiarului plății următoarele informații:

a) seria de evidență unică a procesului-verbal de contravenție, care se completează în rubrica „Număr de evidență a plății”;

b) codul numeric personal al contravenientului, în cazul persoanelor fizice care au domiciliul în România, sau codul de identificare fiscală „8609468”, în cazul celorlalte categorii de persoane fizice, în rubrica „Cod de identificare fiscală” al beneficiarului;

c) contul 50.09.01, în documentele de plată în care se solicită simbolul contului unic sau codul IBAN al contului unic, respectiv: RO76TREZ999500901XXXXXX, în documentele de plată în care se solicită codul IBAN al contului unic al beneficiarului;

d) suma plătită, în rubrica dedicată valorii plății;

e) data plății, în rubrica dedicată datei (zi/lună/an).

Art. 6. — (1) Trezoreria Operativă Centrală din cadrul Ministerului Finanțelor restituie sumele achitate în contul unic, dacă:

a) pe documentele de plată au fost completate la rubrica „Cod de identificare fiscală” al beneficiarului coduri numerice

personale eronate ori alte coduri de identificare fiscală diferite de codul de identificare fiscală „8609468”;

b) în documentul de plată nu s-a completat rubrica „Numărul de evidență al plății” sau numărul de evidență al plății este înscris eronat, respectiv în situația în care nu s-a completat rubrica „Cod de identificare fiscală” al beneficiarului.

(2) Pentru sumele reprezentând amenzi contravenționale aplicate persoanelor fizice, achitate prin intermediul contului tranzitoriu deschis pe numele Ministerului Finanțelor la instituții de credit, restituirea se face în conformitate cu prevederile normelor metodologice aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.801/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 7. — (1) Organele emitente ale titlurilor de creanță electronice transmit zilnic Ministerului Finanțelor titlurile de creanță electronice, în formatul agreed de părți, prin servicii web, astfel:

a) cele emise pentru persoane fizice cu domiciliul în România, grupate pe unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale, în funcție de domiciliul din România;

b) cele emise pentru persoane fizice fără domiciliul în România sau cu domiciliul necunoscut, grupate separat față de cele prevăzute la lit. a).

(2) Ministerul Finanțelor transmite titlurile de creanță electronice primite de la organele emitente, în termen de cel mult două zile lucrătoare de la primire, astfel:

a) la unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale — cele primite potrivit alin. (1) lit. a);

b) la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București — Administrația fiscală pentru contribuabili nerezidenți — cele primite potrivit alin. (1) lit. b).

Art. 8. — (1) La nivelul organelor emitente ale titlurilor de creanță electronice se organizează sisteme informatice de emisie și transmitere a titlurilor de creanță electronice privind sancțiunile contravenționale aplicate de propriii agenți constataori, denumite în continuare *SIETTCE*.

(2) Finanțarea SIETTCE se realizează din bugetul fiecărui organ emitent al titlurilor de creanță electronice.

(3) Sistemul informatic de gestionare a titlurilor de creanță electronice este format din interconectarea SIETTCE cu sistemul informatic al Ministerului Finanțelor și al instituțiilor publice prevăzute la art. 7 alin. (2) cărora li se transmit respectivele titluri de creanță electronice.

Art. 9. — (1) Organul emitent al titlului de creanță electronic din care face parte agentul constataor, care ia cunoștință, în orice mod, de erori materiale constând în neconcordanțe între informațiile cuprinse în procesul-verbal de contravenție înmănat sau comunicat contravenientului și cele cuprinse în titlul de creanță electronic emis în baza acestuia, emite titlul de creanță corectat și îl transmite Ministerului Finanțelor potrivit art. 7 alin. (1), în vederea aplicării de către acesta a prevederilor art. 7 alin. (2).

(2) Dispozițiile alin. (1) sunt aplicabile și în cazul înscrierii eronate în titlul de creanță electronic a informațiilor prevăzute la art. 13 alin. (2) din Lege, altele decât cele preluate din procesul-verbal de contravenție înmănat sau comunicat contravenientului.

Art. 10. — (1) Informațiile privind situația procesului-verbal de contravenție, prevăzută la art. 13 alin. (2) lit. j) din Lege, sunt, după caz, următoarele:

a) „Comunicat”, atunci când procesul-verbal de contravenție a fost comunicat/înănat contravenientului;

b) „Suspendat”, atunci când împotriva procesului-verbal de contravenție a fost formulată plângere contravențională și, potrivit legii, plângerea suspendă executarea;

c) „Menținut în totalitate sau în parte”, atunci când s-a dispus, prin hotărâre judecătorească definitivă, respingerea plângerii contravenționale sau admiterea în parte a acesteia;

d) „Anulat”, atunci când s-a dispus, prin hotărâre judecătorească definitivă, anularea procesului-verbal de contravenție.

(2) În situația actualizării informației privind situația procesului-verbal de contravenție, ca urmare a primirii unei sesizări cu privire la formularea unei plângeri împotriva acestuia ori la soluționarea plângerii prin hotărâre judecătorească definitivă, organul emitent al titlului de creanță electronic din care face parte agentul constatatator emite titlul de creanță actualizat și îl transmite Ministerului Finanțelor potrivit art. 7 alin. (1), în vederea aplicării de către acesta a prevederilor art. 7 alin. (2).

(3) În situația prevăzută la alin. (1) lit. c), titlul de creanță electronic actualizat cuprinde și informații actualizate privind suma de plată reprezentând cuantumul amenzii, dacă aceasta a fost modificată prin hotărârea judecătorească definitivă.

Art. 11. — (1) Seria de evidență unică a procesului-verbal de contravenție, prevăzută la art. 12 din Lege, este constituită din douăzeci și trei de caractere organizate în cinci grupe numerice, după cum urmează:

a) prima grupă reprezintă codul alocat instituției emitente care identifică în mod unic ordonatorul principal de credite de care aparține organul din care face parte agentul constatatator și este formată din 4 cifre;

b) a doua grupă, reprezentând anul tipăririi procesului-verbal, este formată din 2 cifre, respectiv ultimele două cifre ale anului calendaristic;

c) a treia grupă este formată din 7 cifre și poate fi folosită pentru eventuale codificări considerate necesare. În cazul în care nu sunt folosite se va completa cu 7 cifre de „0” (zero);

d) a patra grupă este formată din 8 cifre și reprezintă numărul de ordine al procesului-verbal de contravenție;

e) a cincea grupă este formată din 2 cifre și reprezintă cifrele de control obținute conform algoritmului de generare a acestora transmis ordonatorului principal de credite de care aparține organul din care face parte agentul constatatator, de către Ministerul Finanțelor.

(2) Codul prevăzut la alin. (1) lit. a) se alocă în ordine crescătoare, începând cu numărul „1000”.

(3) Grupa numerică prevăzută la alin. (1) lit. c) se alocă potrivit codificării stabilite prin act administrativ al ordonatorului principal de credite de care aparține organul din care face parte agentul constatatator.

Art. 12. — Ministerul Finanțelor, prin intermediul unităților Trezoreriei Statului, furnizează OFL/Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București — Administrația fiscală pentru contribuabili nerezidenți extrase de cont cuprinzând informațiile din documentele de plată prin care au fost achitate în contul unic amenzile contravenționale aplicate.

Art. 13. — (1) Sumele încasate de la persoanele fizice care au domiciliul în România în contul unic deschis la Ministerul Finanțelor se virează de către Trezoreria Operativă Centrală în termen de maximum două zile lucrătoare de la încasare, pe fiecare unitate/subdiviziune administrativ-teritorială, în funcție de domiciliul contravenientului, conform datelor din Registrul național de evidență a persoanelor la care Ministerul Finanțelor are acces la data transferului.

(2) În termenul prevăzut la alin. (1) se virează de către Trezoreria Operativă Centrală în contul corespunzător de venituri ale bugetului de stat sumele încasate în contul unic deschis la Ministerul Finanțelor de la persoane fizice fără domiciliul în România sau cu domiciliul necunoscut.

Art. 14. — În urma primirii informațiilor furnizate de către Ministerul Finanțelor, OFL-urile efectuează următoarele operațiuni:

a) înregistrează în evidența fiscală titlurile de creanță electronice;

b) înregistrează plățile efectuate de către contribuabili și procedează la stingerea sumelor datorate în evidența fiscală;

c) identifică titlurile de creanță electronice pentru care nu se înregistrează plăți și în cazul în care acestea au devenit titluri executorii, în condițiile legii, procedează la urmărire și executare silită;

d) identifică eventuale plăți ale unor contribuabili care și-au modificat domiciliul într-o altă unitate/subdiviziune administrativ-teritorială, iar distribuirea sumelor reprezentând amenzi contravenționale s-a realizat în funcție de domiciliul inițial, pe baza datelor existente la nivelul Ministerului Finanțelor, unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială la nivelul căreia a fost încasată contravaloarea amenzii contravenționale efectuând transferul sumei către unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială competentă, în contul de venituri ale bugetului local, în limita obligațiilor de plată transferate către aceasta;

e) identifică eventuale plăți ale unor contribuabili care nu au domiciliul pe raza unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, altele decât cele prevăzute la lit. d), unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială la nivelul căreia a fost încasată contravaloarea amenzii contravenționale efectuând transferul sumei în contul unic deschis la Trezoreria Operativă Centrală din cadrul Ministerului Finanțelor în vederea distribuirii acestora.

Art. 15. — (1) Procesele-verbale de contravenție întocmite de agenții constatatatori din cadrul organelor emitente ale titlurilor de creanță electronice trebuie să cuprindă informațiile obligatorii prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, și cele prevăzute la art. 11 alin. (1) lit. a)-d) din Lege. În procesele-verbale pot fi cuprinse și elemente care să faciliteze plata amenzii contravenționale, precum coduri de bare, coduri QR sau altele asemenea.

(2) Informațiile prevăzute la art. 11 alin. (1) din Lege pot fi organizate în secțiuni distincte, dacă acest lucru este posibil, și pot fi evidențiate vizual în procesul-verbal de contravenție.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea nivelului cotizațiilor și taxei pentru
realizarea interconectării cu instituții similare internaționale
în domeniul donatorilor voluntari de celule stem
hematopoietice, precum și pentru acreditarea laboratoarelor
de imunogenetică și histocompatibilitate, în anul 2025**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 143 alin. (9) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă nivelul cotizațiilor și al taxei pentru realizarea interconectării cu instituții similare internaționale în domeniul donatorilor voluntari de celule stem hematopoietice, precum și pentru acreditarea laboratoarelor de imunogenetică și histocompatibilitate, aferente anului 2025, în cuantum de 15.687 euro.

Art. 2. — (1) Cotizațiile și taxa pentru realizarea interconectării cu instituții similare internaționale în domeniul donatorilor voluntari de celule stem hematopoietice, precum și pentru acreditarea laboratoarelor de imunogenetică și histocompatibilitate sunt următoarele:

a) cotizația de membru al Asociației Mondiale a Donatorilor de Măduvă, în sumă de 11.637 euro;

b) taxa pentru acreditarea de către Federația Europeană de Imunogenetică a laboratoarelor de imunogenetică și histocompatibilitate, în sumă de 1.350 euro, care se plătește pentru fiecare dintre cele trei laboratoare acreditate.

(2) Echivalentul în lei al cotizațiilor și al taxei prevăzute la alin. (1) se calculează pe baza cursului de schimb leu/euro stabilit de Banca Națională a României la data efectuării plății.

(3) Plata cotizațiilor și taxei prevăzute la alin. (1) pentru realizarea interconectării cu instituții similare internaționale în domeniul donatorilor voluntari de celule stem hematopoietice, precum și pentru acreditarea laboratoarelor de imunogenetică și histocompatibilitate, în valoare de 15.687 euro, se suportă din bugetul aprobat Ministerului Sănătății pentru anul 2025, prin Registrul Național al Donatorilor Voluntari de Celule Stem Hematopoietice, unitate aflată în subordinea ministerului, finanțată integral de la bugetul de stat.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Ministrul sănătății,

Alexandru-Florin Rogobete

Ministrul finanțelor,

Alexandru Nazare

București, 30 octombrie 2025.

Nr. 924.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli
pe anul 2025 al Companiei Naționale „Administrația
Canalelor Navigabile” — S.A., aflată sub autoritatea
Ministerului Transporturilor și Infrastructurii**

Având în vedere prevederile art. XXXIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 156/2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii bugetului de stat pe anul 2025 nr. 9/2025, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) și alin. (7¹) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2025 al Companiei Naționale „Administrația Canalelor Navigabile” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
p. Ministrul transporturilor
și infrastructurii,
Ionuț-Cristian Săvoiu,
secretar de stat
p. Ministrul muncii, familiei,
tineretului și solidarității sociale,
Ciprian-Nicolae Văcaru,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

Compania Națională „Administrația Canalelor Navigabile” — S.A.

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2025

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent (2025)
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)	1	127.387,35
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	111.394,42
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	15.992,93
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	124.233,94
	1	Cheltuieli de exploatare, (Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	7	124.213,94
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	8	31.227,21
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	4.705,04
		C. cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	46.232,78
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	43.273,45
		C1 ch. cu salariile	12	37.130,90
		C2 bonusuri	13	6.142,55
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	1.310,96
		C5 Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	1.648,37
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	42.048,91
	2	Cheltuieli financiare	19	20,00
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	3.153,41
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	0,00
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V		PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:	26	3.153,41
	1	Rezerve legale	27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent (2025)
0	1	2	3	4
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 (Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	32	3.153,41
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	315,34
	8	Maxim 25% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite actionarilor, în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	867,19
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	35	693,75
	b)	- dividende convenite bugetului local	36	
	c)	- dividende convenite altor acționari	37	58,03
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la rd.33-rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	2.286,22
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	3.945,98
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care:	40	3.945,98
	a)	cheltuieli materiale	41	0,00
	b)	cheltuieli cu salariile	42	2.864,00
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	720,93
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	44	108,99
	e)	alte cheltuieli	45	252,06
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	207.444,55
	1	Alocații de la buget	47	18.000,00
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	207.444,55
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	403
	2	Nr.mediu de salariați total	51	417
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială*	52	8.564,88
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat**	53	8.564,88
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	277,10
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	277,10
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd. 57= (Rd.6/Rd.1)x1000)	57	975,25
	9	Plăți restante	58	
	10	Creanțe restante	59	13.820,00

*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr.2

**) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr.2

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN

privind aprobarea Calendarului operațiunilor de organizare a rețelei școlare, pentru anul școlar 2026-2027

Având în vedere:

— prevederile art. 19 alin. (6)-(9) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare;

— Referatul de aprobare nr. 3.721/DGMCDRSIP din 27.10.2025,
în temeiul prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Calendarul operațiunilor de organizare a rețelei școlare, pentru anul școlar 2026-2027, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală management, carieră didactică și rețea școlară în învățământul preuniversitar, Direcția generală minorități și desegregare din cadrul Ministerului Educației și Cercetării, Agenția Română de Asigurare a Calității în

Învățământul Preuniversitar, inspectoratele școlare, unitățile de învățământ preuniversitar, instituțiile de învățământ superior în structura/subordinea cărora funcționează unități de învățământ preuniversitar și unitățile de educație extrașcolară duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 30 octombrie 2025.
Nr. 6.637.

ANEXĂ

CALENDARUL operațiunilor de organizare a rețelei școlare, pentru anul școlar 2026-2027

Nr. crt.	Activitatea	Perioada/Termenul
1.	Solicitarea de către inspectoratele școlare a propunerilor privind organizarea rețelei școlare de către consiliile locale/consiliile județene*	4-7 noiembrie 2025
2.	Transmiterea de către consiliile locale/consiliile județene la inspectoratele școlare a proiectelor de hotărâre a consiliului local/județean însoțite de rapoartele motivate	5-21 noiembrie 2025
3.	Transmiterea de către inspectoratele școlare la Ministerul Educației și Cercetării a rapoartelor privind modul de respectare a criteriilor de către unitățile de învățământ preuniversitar special pentru care consiliile județene au solicitat avizul conform	17-25 noiembrie 2025
4.	Emiterea avizului conform de către consiliul de administrație al inspectoratului școlar, respectiv de către Ministerul Educației și Cercetării	Până la data de 8 decembrie 2025
5.	Transmiterea la Ministerul Educației și Cercetării a situațiilor în care nu au fost emise hotărârile consiliului local/județean de către unitatea administrativ-teritorială/consiliul județean	Până la data de 20 ianuarie 2026
6.	Transmiterea de către inspectoratele școlare la Ministerul Educației și Cercetării a rețelei școlare pentru anul școlar 2026-2027, în format electronic, scanat	Până la data de 21 ianuarie 2026
7.	Emiterea ordinului ministrului educației și cercetării privind includerea unor unități de învățământ în rețeaua școlară pentru anul școlar 2026-2027, precum și organizarea rețelei școlare pentru anul școlar 2026-2027 din localitățile în care nu s-a realizat în totalitate procesul de organizare a rețelei școlare de către autoritățile administrației publice locale cu avizul conform emis de către inspectoratele școlare	30 ianuarie 2026

Nr. crt.	Activitatea	Perioada/Termenul
8.	Publicarea, pe pagina web, de către autoritățile administrației publice locale și inspectoratele școlare, a listei unităților de învățământ de stat, particulare și confesionale, acreditate/autorizate să funcționeze provizoriu, care organizează în condițiile legii activități de educație în anul școlar 2026-2027**	23 februarie 2026
9.	Înregistrarea și soluționarea solicitărilor de modificare a structurii rețelei școlare aprobate pentru anul școlar 2026-2027, prevăzute de art. 8 alin. (2) din Metodologia privind procesul de organizare a rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobată prin Ordinul ministrului educației nr. 6.800/2023	1 septembrie- 15 octombrie 2026
10.	Includerea în rețeaua școlară, pentru anul școlar 2025-2026, a unităților de învățământ de masă aflate în situațiile prevăzute de art. 8 alin. (3) din Metodologia privind procesul de organizare a rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobată prin Ordinul ministrului educației nr. 6.800/2023	Data începerii cursurilor- 15 octombrie 2026

* În vederea aplicării prevederilor art. 248 alin. (17) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare, școlile profesionale cu personalitate juridică, pentru care nu este posibilă arondarea la unități de învățământ liceal, vor întreprinde demersurile pentru obținerea autorizației de funcționare provizorie pentru nivelul liceal, filiera tehnologică. În situația în care aceste școli profesionale cu personalitate juridică nu vor realiza acest demers, vor școlariza elevii, în lichidare, până la finalizarea nivelului de învățământ profesional.

** Rețeaua școlară este organizată, după caz, prin hotărâre a consiliului local/consiliului județean/Consiliului General al Municipiului București (HCL/HCJ/HCGMB), cu avizul conform al inspectoratului școlar, sau prin ordin al ministrului educației și cercetării (OMEC).

În situația în care apar, după caz, modificări și completări ale HCL/HCJ/HCGMB/OMEC, inclusiv ca urmare a reorganizării unor unități de învățământ, autoritățile administrațiilor publice locale și inspectoratele școlare au obligația de a actualiza, pe pagina web, lista unităților de învățământ de stat, particulare și confesionale, acreditate/autorizate să funcționeze provizoriu, care organizează în condițiile legii activități de educație în anul școlar 2026-2027.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

